Segunda Serie. Presentación de una contribución a la crítica de Juan Ramón –IV–

Second Series. Submitting a contribution to the critique of Juan Ramón [IV]

Adrián López[1]

Resumen

La Primera "Sereeji" fue la de tres artículos que rebatían una publicación de ocasión de 2018 del español de ultra derecha. Creemos que se vincula con sus dos pretensiosos libros en desmedro de Karl Heinrich Mordejái Marx, nieto del rabino Levy, por lo que nosotros iniciamos esta Segunda Serie[2] a modo de continuación de nuestra protesta de 2024g, h e i.

Esta suerte de *introducción* tendrá que ser dividida en dos secciones por la desmesura que hubiera sido una difusión sin dos partes.

El espíritu de la publicación, es que sea panorámica, con lo menos posible de Álgebra, para que sea una visión amplia y documentada para los interesados en el debate, pero que puedan no desear leer el resto de los artículos, los que son penosamente extensos, a raíz de la choriceada que se manda el ibérico, para un asado como para mil personas, y no por mi tendencia a la escritorragia.

Mr. Hitleroskaya cumple con su peculiaridad para los intercambios, que la observamos en 2018 y que es que troca nueve errores en el despistado Moro, por 63 suyos. En el volumen I de sus dos obras, acierta 13 veces y la jode... ¡en doscientas sesenta y nueve ocasiones! Comete dos auto ahorcamientos por página – indudablemente, tiene más vida que cualquier michi conocido...

Con esas gravísimas faltas a cuestas, escupe que su crítica al suegro de Aveling, es la más demoledora, la más integral, la más detallada, la más, más, que nunca se haya tipeado en castellano. Bueh...; lo que es seguro, es que obtuvo la medalla de oro por ¡269 errores!

Palabras claves: la subestimación de que el vastísimo pensamiento del nacido en 1818 y de su amigo, puede sintetizarse en siete capítulos - hay una sobrestimación, implícita, de las propias fuerzas, cuando la abundancia de equivocaciones contradicen que el autor sea tan brillante como parece alucinar - el sufriente en Londres y su camarada, son concebidos bajo la óptica perimida de la Segunda y

---

[1] El ex docente fue, en 1998, Licenciado Summa Cum Laude en Historia [distinción académica que es la única alcanzada en la Carrera de Historia de la UNSa., desde 1998 hasta 2025]; Profesor Doctor en Humanidades, en 2006. E-mail: nikolaifrantsevich@gmail.com.

[2] La Tercera Serie se ocupará, evidentemente, del tomo II de los dos volúmenes del peninsular que recusa al nacido de 1818.

Tercera Internacional, por lo que dicen los manuales y por lo que establecieron Bukharin y Harnecker

Abstrakt

Die Erste Serie bestand aus drei Artikeln, die eine Veröffentlichung aus dem Jahr 2018 dementierten, die von dem spanischen rechtsextremen Intellektuellen verfasst worden war. Wir glauben, dass es mit seinen beiden prätentiösen Büchern zum Nachteil von Karl Heinrich Mordechai Marx, dem Enkel von Rabbi Levy, zusammenhängt, weshalb wir diese zweite Serie als Fortsetzung unseres Protests von 2024g, h und i beginnen.

Diese Art der “Einleitung” muss in zwei Abschnitte unterteilt werden, da eine Diffusion ohne zwei Teile übertrieben wäre.

Der Geist dieser Veröffentlichung besteht darin, dass es sich um eine panoramische mit sehr wenig Algebra handelt, so dass es eine umfassende und dokumentierte Vision für diejenigen ist, die sich für die Debatte interessieren. Der Aufbau des Artikels ist auch so für diejenigen, die den Rest der Serie nicht lesen wollen, der wegen der Choriceada, die Halbinsel selbst aufführt, schmerzhaft lang werden wird, was wie ein Grillfest ist, das tausend Menschen ernährt, und nicht wegen meiner Neigung zum Schreiben.

Hitleroskaya erfüllt ihre besondere Handelseigenschaft, die wir 2018 beobachtet haben, nämlich neun Ausrutscher des ahnungslosen Moro gegen 63 eigene Explosionen einzutauschen. In Band I seiner beiden Werke macht er es 13 Mal richtig und vermasselt ... zweihundertneunundsechzig Mal! Begeht zwei Selbstausführungen für jede gedruckte Seite [Ohne Zweifel hat sie mehr Leben als jede bekannte Katze...].

Angesichts dieser schwerwiegenden Rückschläge behauptet er, dass seine Kritik an Marx die verheerendste, umfassendste, erschöpfendste, detaillierteste und umfassendste ist, die jemals auf Spanisch geschrieben wurde. Also...; die Wahrheit ist, dass er die Goldmedaille für ~~269~~ Fehler gewonnen hat!

Schlüsselwörter: die Verachtung des europäischen Professors für die Universen von Friedrich und Levy zeigt sich in seinem Versuch, sie in sieben Kapiteln zusammenzufassen - es liegt eine implizite Überschätzung der eigenen Leistungen vor, wenn die Zahl der Ungenauigkeiten im Widerspruch zur Tatsache steht, dass der Intellektuelle so brillant ist, wie er glaubt - derjenige, der in Soho traurig war, und sein Begleiter werden aus der alten Perspektive der Zweiten und Dritten Internationale dargestellt, basierend auf dem, was in den Handbüchern geschrieben steht, und durch die Aussagen von Nikolai und Marta

Síntese

A *Primeira Seri* era composta por três artigos que desmentiam uma publicação de 2018 escrita pelo intelectual peninsular de extrema direita. Acreditamos que esteja relacionado com seus dois livros pretensiosos em detrimento de Karl Heinrich Mordechái Marx, neto do rabino Levy, e por isso estamos iniciando esta Segunda Série como uma continuação do nosso protesto de 2024g, h e i.

Esta sorte de "introdução" tive que ser dividida em duas seções, pois uma difusão sem duas partes seria excessiva.

O espírito deste post é ser uma panorâmica com muito pouca álgebra, para que seja uma visão abrangente e documentada para os interessados no debate. A estrutura do artigo também é assim para quem não quer ler o resto da Série, que será dolorosamente longa pela choriceada que o próprio espanhol faz, que é como uma churrascada que possa alimentar mil pessoas, e não por minha inclinação para escrever.

O Senhor Hitleroskaya cumpre sua peculiaridade de empresario, que observamos em 2018 e que é trocar nove vazamentos do sem noção do Moro, por seus 63 colapsos. No tomo I de suas duas obras, ele dá no branco 13 vezes e a apodrece... duzentas e sesenta e nove vezes! Ele comete duas autodecapitações por página [sem dúvida, ele tem mais vida do que qualquer michi conhecido...].

Com estas falhas muito graves carregadas em suas costas, ele arrota que a sua oposição a Karell é a mais devastadora, a mais abrangente, a mais detalhada, a mais, a mais, que alguma vez foi dactilografada em espanhol. Ué...; o certo é que conquistou a medalha de ouro pelas suas ~~269~~ escorregadas!

Palavras-chave: a desvalorização do que Marx e Engels disseram é evidente no desejo de comprimi/los em sete capítulos - há uma superestimação implícita da própria força, quando a abundância de erros contradiz o fato do autor ser tão brilhante quanto ele parece alucinar - o sofredor na Inglaterra e o seu camarada são concebidos sob a perspectiva da Segunda e da Terceira Internacionais, a partir do que dizem os manuais e do que Bukharin e Harnecker estabeleceram

Abstract

The First Series consisted of three articles debunking a 2018 publication written by the Iberian far/right intellectual. We believe that it is related to his two pretentious books against Karl Heinrich Mordechai Marx, grandson of rabbi Levy, which is why we are starting this second series as a continuation of our 2024g, h and i protest.

This type of *introduction* should be divided into two sections, as a dissemination without two parts would be excessive.

The spirit of this post is to be a broad with very little Algebra, so that it is a comprehensive and informed overview for those interested in the debate. The structure of the article is like this for those who do not want to read the rest of the Series, which will be painfully long due to the extension the size of a sausage enormous, which is like a barbecue, prepared by the Iberian academic, which can feed a thousand people, and not because of my inclination to write.

Mr. Hitleroskaya demonstrates the special trading skill we saw in 2018, exchanging nine errors by the unsuspecting Moro for 63 stumbles of her own. In volume I of his two works, he gets it right 13 times and turns it into a ruin... two hundred and sixty-nine times! Commits two suicides per printed page [undoubtedly has more lives than any known cat...].

With these very serious errors behind him, he spits out that his criticism of Danielson's friend is the most devastating, the most complete, the most detailed, the most, the most, that has ever been written in Spanish. Well...; what is certain is that he won the gold medal for ~~269~~ errors!

Keywords: the rejection of what Heinrich and his friend represent is reflected in the fact that they are imprisoned in seven chapters - here is an implicit overestimation of one's own achievements when the number of inaccuracies contradicts the fact that the intellectual is as brilliant as he thinks he is - the one who was sad in Soho and his companion are presented from the old perspective of the Second and Third Internationals, based on what is written in the manuals and through the statements of Nikolai and Marta

Antes de nacer August Friedrich von Hayek, "*Hungría* ... *se declaró república marxista soviética*"

Nicholas Wapshott[3]

Mientras "... *el Estado* (*sea*) ... *un mal necesario*(*, debe tener*) ... *la mínima injerencia posible* ..."

Juan Ramón Rallo[4]

"*... Astarita me atribuye la pretensión de hablar en el nombre de* 'la teoría de Marx'*. En este sentido, proyecta sobre mí lo que es su propio dogma, de acuerdo al cual se autoproclama el infalible iluminado por* 'la luz de la teoría del valor trabajo *...*'"

---

[3] WAPSHOTT, p. 22, 2013.

Catalogar a ese país como "Maaksis" Y soviético, en 2013, significa que se tornó obvio que el Moro y que Lenin son lo mismo. Es esta concepción la que inspira al franquista Damoncito.

[4] RALLO, pp. 136/137, 2019 –aunque no se declara explícitamente, en 2019, que es un anarcocapitalista, lo que ventila es una de sus banderas, por lo que nosotros lo caracterizamos de tal.

Juan Bautista Íñigo Carrera[5]

Ceroidad

El Objeto radica en el desmantelamiento, por ahora, del volumen I de los dos palimpsestos y el Tema es denunciar que, por los tropiezos severos cometidos por el economista, el autor no leyó directamente ni al oriundo de Trier, ni a su camarada, aunque así emerja en el aparato crítico.

El Problema consiste en que, habiendo una relación de p ⇒ q entre los dos libros, si el tomo I detenta doscientos sesenta y nueve desquicios, p es una Premisa más que defectuosa, por lo que NO importa que q, el volumen II, pueda ser verdadero. O sea, por la formalidad lógica, Rallo ya perdió la discusión antes de que se polemice alrededor del tomo dos. Juan Ramón tendría que reescribir el volumen I, eludiendo esos doscientos sesenta y nueve esguinces, sin caer en otros.

Las Metas son subrayar que el intelectual europeo levanta los 2 libros en desmedro del refugiado en Londres y de su amigo, apoyado en el sofisma del hombre de paja, y que guillotina la laberinticidad del pensamiento del suegro de Lafargue y de su compañero, a los mecanicismos más brutos de la Segunda y de la Tercera Internacionales, a lo que esparcieron los manuales, y a lo que teclearon Bukharin y Harnecker.

El Propósito radica en sugerir que algunas fórmulas sean treinta y siete Axiomas, y aconsejar 45 Teoremas y 43 Lemas.

El Objetivo es que, cuando haya que debatir el tomo dos sean evitables los pasajes en germano, o los razonamientos minuciosos y agotadores. Ante una ecuación, se le contrapone la identidad que es un *Exiom* y la discusión se acaba con eso. Cuando se violan un “Ithioremu” o un Lema, bastará que se los mencione y se los describa someramente para derribar la polémica.

Hemos apelado a esta estrategia, porque el animal tipea capítulos, en el volumen 2, de más de doscientas páginas en promedio, donde el Capítulo 1, que es el más desesperante de todos, posee... ¡doscientas sententa y cinco páginas! Cuando llegue su instante, mostraremos que es a propósito, para que los críticos, como yo, acaben por desistir y la bestia gane, no por la calidad de sus argumentos, que no existe..., sino por larguero. Está redactado así, PARA QUE no se lo lea, anhelando vencer por cansancio.

Primidad

[5] ÍÑIGO CARRERA, p. 195, 2017a.

A mí, me surge que Rolando da en el blanco en la denuncia de las aspiraciones clarísimas, para el que posee un ojo semiósico y una oreja psicoanalista entranadas, con respecto a que Juan Bautista desea ser tanto Marx mismo, que hasta se empeña en asemejarse. Pero... Carrera también acierta en contra de Astarita.

En el “Prolocos” ubicamos 12 fracturas.

Cincela que los emprendimientos políticos del Siglo XX fueron de una pretendida insipiración *amarksis*. Mas… a los pocos renglones, la joroba con lo de que Heinrich tuvo una influencia en miles de millones de personas en aquella época, con lo que, implícitamente, niega eso de donde arrancó, que es que, lo que se ejecutó en el 1900, fue una imaginaria incidencia de Mordejái en sí. El dislate ~~1~~ es que se entabla una contradicción lógica entre lo que fue declarado de modo explícito y lo que se pincela de forma implícita, que es lo que puntuamos [p. 7, 2022].

El estruendo ~~2~~ radica en que los que mal impactaron en la vida de miles de millones, fueron Il’ich y los “leninismi”, no Marx.

La fisura ~~3~~, que se desprende de lo anterior, es confundir a Vladimir[6] con el lector del empresario que habitó[7] Barmen.

El esguince ~~4~~ consiste en que los regímenes pseudo comunistas de la centuria pasada no fueron, ni de cerca, el comunismo I que describimos en otras investigaciones; aquellos regímenes fueron sociedades *leniinaabe*.

El despropósito ~~5~~ es que se considera que lo que Karlchen efectuó fue ciencia, cuando lo que hizo fue c r í t i c a. Ese enchastre es solidario con el hecho de ver a Levy a través de lo que sloganizaron de él terceros [~~6~~].

Indirectamente, el derrape significa que se evalúa que el Moro es el inaugurador de un desquiciado Socialismo científico [pp. 52, 533, 543–544, 548, 603, 605], de un no menos torpe “Istorion мatepyalyzм” –7, 43, 385, 532, 829–, de una inviable

---

[6] However, sostengo que Vladimir no era anti marxista, que sí lo considero un revolucionario, que fue un gran líder de masas, que fue consecuente con lo que creyó, a tal extremo que acaba sus días en una silla de ruedas. Poseía un instinto extraordinario para captar la coyuntura y el momento justo para la acción, que no fue un traidor, que no fue un burgués, ni un pequeño burgués, que fue capaz de variar en distintas circunstancias de perspectiva, que no fue dogmático, al menos, con lo que él mismo escribió, que no fue personalista, que no se comportó como un jefazo.

Percibiendo, en el ocaso de su existencia, que el Estado se estaba agigantando, que la Burocracia estaba minando la Revolución, que el Partido se estaba volviendo una estructura autoritaria y sectaria, que Stalin era peligrosísimo, que había que recuperar el poder de inventiva que habían manifestado los soviets en Octubre de 1917, lo encontró la muerte. Este último Ulianov, quizá el más lúcido de los que hubo, no tuvo tiempo para revertir en lo que concluyó la URSS con Iosif.

Empero, soy de la opinión de que TODO el campo leninista fue disuelto por la Historia y que es historia, por lo que ese campo es, apenas, algo informativo. Soy un convencido de que lo que conserva actual al amigo de Annenkov, es que se lo aleje del “Marxismu” y del *lineenism*.

[7] Recurro a esos manierismos, por los tristes intercambios que acontecieron con el periodista cultural auto didacta Nicolás González Varela, a partir de Noviembre de 2019 y hasta Marzo de 2020, que nunca obtuvo un Summa Cum Laude ni a la payana, por los que me corregía con que, cuando el amigo del lector de Casiodoro era negociante, ya no moraba en Barmen [ay..., pero... que bolu...].

Economía Política *sayɛnsman* y de un demencial Materialismo Dialéctico {~~7~~ [pp. 7, 43]}. Lo que acabo de listar son algunos de los locuremas más resistentes de los leninismos.

El franquista de ultraderecha que socavamos, da a entender que era, a lo sumo, un Profeta –7 [~~8~~].

La metida de pata ~~9~~, radica en que no se separa entre lo que declamaron los dos camaradas y lo que esparcieron terceros acerca de ellos.

El error ~~10~~ es el rechazo personalísimo de Juanito hacia el dramaturgo de El Capital, puesto que no es una actitud que se espera en el ámbito de lo académico.

Para nosotros, del gigantesco material hilvanado por el amigo de Danielson, Lo que posee el rango de "conjeturas", *ipotesi*, "teorías" y *mudell* son la hipótesis de la norma valor, la "teorya" de los precios, la hipótesis del dinero, la teoría del crédito y del interés, la *hypoteser* de los intercambios entre los Tres Departamentos, la "teoriju" de la reproducción extendida, la hipótesis de los cracks, la teoría de que la Historia, desde hace unos seis mil u 8 mil años, es una Historia de sociedades partidas en clases, la *haypɔtɛsis* de los Ppr, la "teyori" de phi, la hipótesis de base y superestructura, el modelo abstracto de funcionamiento del capitalismo, aun cuando haya cambiado desde 1867 hasta hoy. La acusación de que estos ejes sean falsos [9], es el despropósito ~~11~~ [la aceptación de lo que tildamos, es lo que permite que alguien sea sopesado maxista –si uno recusa algo de lo listado, como lo ejecutan los analíticos, Althusser, Balibar, etc., NO son *maarxwadi*, aun cuando hayan sido catalogados de tales].

El desastre ~~12~~ consiste en que es postulada una Economía marxista que sería adjudicable a Mordejái [10].

La "Introducción" alberga OCHENTA estridencias que hacen doler caries.

El deshilachamiento ~~13~~ sería el reiterar, como ganso, que las tres fuentes de la trayectoria del prusiano son las que menciona Vladimir [11].

La fisura ~~14~~ radica en que se le endilga al ex amigo de Ruge, que posea un enfoque evolucionista de la Historia.

El traspié ~~15~~ no es únicamente que el *kommúnisma* I, se homologa con el socialismo, sino que se lo jibariza a ser nada más que la colectivización de los medios de producción y la eliminación de las clases [12].

Invoca a Friedrich y a Nikolai –13. Desde la perspectiva semiótica de Análisis del Discurso, lo anterior implica que Engels y Bukharin son lo mismo o casi lo mismo. Y no; no son lo mismo [~~16~~].

La guillotinada ~~17~~ consiste en que la “biànzehèngfǎ” no es, por sí misma, anti Metafísica, por cuanto hubo versiones de la dialéctica que eran idealistas, filosóficas y, por ende, metafísicas.

Las apostillas a lo que sería la dialéctica *post metaphysicam* posee el vuelo de una codorniz y no sale de un rosario de lugares complemente simplones [~~18~~].

La trayectoria de Engels y la del Moro, son los comienzos de la Historia del marxismo, por lo que puede verse que, desde el inicio, las tendencias son múltiples y las sendas, enmarañadas. Que no se haya relevado lo que expusimos, consiste en el desliz ~~19~~ [p. 14].

A partir de las estrategias para enfrentar a su progenitor y evaluando lo que hizo Friedrich en el resto de su existencia, dedujimos rasgos de la “dialektiikka”. No haber meditado en lo que tipeamos, es el quiebre ~~20~~.

En p. 15, el académico se detiene con Georg Wilhelm pero, en vez de trabajar desde los libros de Hegel, acude a otros comentaristas [~~21~~] y no a los que son sopesados algunos de los más eruditos [~~22~~].

Por los estruendos que asomaron, el universitario no domina lo enlazado a su Objeto de demolición [~~23~~], que es Karl.

El hundimiento ~~24~~ es engullir la propaganda que impuso a intelectuales tiktoqueros como Baran, Sweezy, Brenner, etc., en calidad de *Maarkisistii*, sin haberlo sido jamás de los jamases.

Menciona las benditas Tres Leyes de la dialéctica, las cuales son una mierda para escarabajos que NUNCA tipeó el “coitado” de Hegel y que fueron una simplificación desatinada de aquel Engels que era su anti Friedrich {pp. 16–18 [~~25~~]}.

El retroimpacto imaginado por el lector de Orosius no es uno del equilibrio {18 [~~26~~]}. La *dialektikken* es una interacción del “déséquilibre” [~~27~~].

Damón, con una ginebra kerosene en mano, sin pajita alguna y sin hielo, mira actuar en Adam Smith, algo vizco por el hígado cirrótico, una dialéctica no metafísica, que sería realista y que es... ¡la que imita el yerno de Westphalen! {20 [~~28~~]}.

Apostilla, muy pobremente, algunas de las frases de la “Introducción” de los Grundrisse I {20–21 [~~29~~]}.

Juanete homologa la *materja* con las condiciones de existencia {22 [~~30~~]}. En parte y desde cierto ángulo, eso es de esta guisa pero, para poder sostener lo que se tipea, hay que adoptar un modo de apreciar el pensamiento de Marx y de Friedrich que no es el del europeo.

Resucita al estalinista Alexander Spirskin en calidad de palabra santa de lo que son los dos compañeros [~~31~~].

Trae a colación al Engels que no es el mejor, como lo hemos tallado, sino que convoca al que es un anti Friedrich de sí mismo, para explicar lo que es el “materialiximo” [22–23]. No nos detendremos en las palabras de ese Engels, que son muy para militantes que se iniciaron hace media hora en pos del *komunizmit* [~~32~~].

Usando la estrategia de aplicar al “мaтeryjalyzaм” lo que se predica de su Objeto, que es la *matek*, logramos un materialismo poético, glamoroso, atrayente,

sensual y que es buena onda [no haber ni registrado lo que desplegamos, es el error ~~33~~].

Por más que se endulcen los enlaces entre trabajador y burgués, como un vínculo de hermandad, de cooperación, paz y de acción comunicativa, la cuestión es que el proletario, al mutilar su polivalencia humana para ser obrero, se transforma en un instrumento y, por consiguiente, se convierte en materia burda. Por lo que el "materialismoa" complejo estudia cómo lo que es multidimensional –mujeres y varones como seres polivalentes–, es jibarizado en una materia que padece {un proletario… [todo eso que no fue relevado es la metida de pata ~~34~~]}.

El materialismo del que se trata no es aquel imbécil que se distrae nada más que con la *matière* [~~35~~].

En la economía, en tanto ámbito de la sociedad, y en la "Ekonomija", en cuanto saber, hay *irracionalidades* estructurales [~~36~~].

El "materiismo" que debiera practicarse sería uno que no ignorase los anhelos, que no postergara el deseo, que no lo reprimiera, que no lo enfermara, que no lo unidimensionalizara [~~37~~], como vino sucediendo desde el Paleolítico Primigenio a la colectividad burguesa.

En este punto, en la exposición que se despliega en su oportunidad, aflora el Teorema I, el cual anuncia que el producto siempre fue un $val_{de}uso_{subjetivamentepreferido,}anhela_{y}busca_{paraqueseajusteala}pecualiaridad_{del}consumi$. Es para desbaratar una de las impugnaciones del marginalismo.

El *Теорема* II delinea que los elementos subjetivos enumerados {el deseo, la procura por algo que se acomode a las preferencias singulares, el goce que se extrae del consumo –que el "marĝenismo" y que las líneas que [siendo o no marginalistas], asumen lo que dicen los *marginalisté*, lo vinculan con el "pri"–}, se conectan con el estrato de $val_{de}uso$. El marginalismo no es consecuente consigo mismo...

El Teorema III estipula que los aspectos subjetivos, no se relacionan ni con los precios, ni con que los artículos comiencen a ser mercancías, a partir de determinado instante.

Aun cuando advertimos que gambetearíamos identidades en esta presentación, por la argumentación se vuelve impostergable una excepción a lo que anoticiamos. Sea lo que fuere, el *Teorēma* IV recupera algo que razonamos algebraicamente y es que, como lo subjetivo marginalista, correctamente formulado, es del hojaldre de $val_{de}uso$, matemáticamente es probable igualar la utilidad marginal con el tiempo de labor simple, con métodos que encausen las series infinitas a [$\sum (t_{de}tar_{senci}n)$].

El "Teorem" V hilvana que, si la *utilitatem marginalibus* se la remite a los "prìsean", por lo que ya se estipuló en su oportunidad, se la puede escribir como {utilimarg = [$\sum (t_{de}fae_{simp}n)$]}. Y que si se la enlaza, con exactitud, con $val_{de}uso$, por el Teorema IV, es adecuado redactarla igual que lo que tipeamos ut supra.

Sea que la utilimarg se vincule con $val_{de}uso$ o no, es... [$\sum (t_{de}trab_{elemen}n)$]. No sobra ventilar que, con todo esto, se acaba, para siempre, con los neoclásicos y con el marginalismo.

El *materyalizm* no explícito que se podría hilvanar, es uno que no desestime la existencia, que no se obsesione con la materia, que no se deshumanice, que no se someta a la Estadística y a los "montos objetivos" que aplastan las vidas concretas de los agentes [~~38~~].

Segundidad o Atesis

En conclusión y en lo que se enlaza con el materialismo, apreciamos que era factible proclamar ideas brillantes acerca del *Амаmepyalyzм* en el suegro de Longuet y en el aficionado a la caza, en lugar de eructar gansadas [~~39~~].

El “Teoremo” VI estipula que los dichos de los palimpsestos jóvenes que no se opongan a los posteriores y/o que no hayan sido matizados, suspendidos o negados de forma directa por Marx y/o su compañero, se tienen que adoptar como silogismos o Principios esenciales que son miembros de la sección que tienen las conjeturas, hipótesis, teorías y modelos.

Asimismo, desgajamos el Lema uno, el que establece que lo interpretado por nosotros en lo que se enlaza con la *diyąelḙ̌kţŷǩe′* y con el “matrialism”, podría ser evaluado como parte de aquellos puntos de arranque. Sin embargo, nuestra propuesta puede ser impugnada, sin que se abolle el Teorema VI.

El youtuber trae a colación la noción de que la palabra duplica la realidad [23]. No – ~~40~~. En los parámetros de nuestra terminología neo peirciana, lo dado, la Ceridad, devino una Primeridad [como la de c f], la que se tornó una Secundidad, al estilo de la proporción (c f/c k).

No implica que la realidad se evapora, sino que, en los silogismos, se labora con categorías, con abstracciones.

El segundo Lema delinea que la reproducción de la realidad en los conceptos, no es lo que se muy mal asimiló, sino que el *Materialisma crítico* debe modelar Objetos e ideas que permitan denunciar el entorno de inequidades y que posibiliten revolucionarlo. El insurgente se maneja con esos “Obxectos” y tales categorías, porque lo que se tiene que cambiar parece ir a contrapelo de lo que indican aquellos Objetos y tales nociones.

El Lema 3 pincela que el materialismo deconstructor, esquiva la oposición intelectual y metafísica entre el *Matepyalyzм* y el Idealismo.

El cuarto Lema esgrime que el materialismo es uno menor, anti “filozofski” y no *Metafysisk*.

El Lema 5 gubia que el “materialismi” consecuente no es religioso, por lo que no precisa expresar que es ateo o que no lo es –24.

El sexto Lema cincela que el *Khxmmiwnīšť* y el comunismo son un materialismo que está allende el “ateyism” y que se ubica más allá de la urgencia de declararse ateos. Insistir en que el *мatepyjalyzaм* de Heinrich es “athée” es el desbarajuste ~~41~~.

Concibe que el comunismo I combate las religiones {27 [~~42~~]}.

El *Teyorèm* VII dice que el “κομμουνισμός” cuida de los Derechos Civiles, de los Derechos de los ecosistemas y de los DDHH, y que no los atropella en nombre de la Razón de Estado, de las urgencias de la Revolución, de la dictadura del proletariado, ni del maquiavelismo de los grandes fines.

El Teorema VIII anuncia que no se hostiga, persigue, acosa, maltrata, atropella, agrede, etc., a nadie por cualquier creencia que pueda profesar. Se accionará de una

manera adecuada contra los que ejecuten daños a terceros, como los sacrificios humanos o de animales, la pederastia, el estupro, la violación, entre otras prácticas.

No haber entendido una oración que se la apropia Levy, pero que no es de su autoría, sino de los jóvenes hegelianos, es el dislate ~~43~~. “*La religión como opio de los pueblos*”, no significa que las mayorías son embobadas con lo religioso, sino que son narcotizadas para hacerles soportables el dolor que les provocan la pobreza, la miseria, las tareas extenuantes, las necesidades insatisfechas, la falta de alegría, el desasosiego, lo fealdad estética de sus hogares, estar desdentados a los veinte, la muerte prematura de sus hijos.

Para el lector de Flaubert y a partir de 1848, la “Pilosopi” es una porquería ideológica que no detenta la más mínima importancia {28 [~~44~~]}. En consecuencia, mal puede venir de ella, sistemáticamente, algún conocimiento [~~45~~].

Los amigos, en su mocedad, alabaron la cientificidad de la Historia. Así, el *Teoreema* IX pincela que los conocimientos de las “Humanistike” y de las *Ciències* Sociales que aspiren a ser ciencias, tienen que cumplir con el mínimo de “Xjentifikatà” de la *Istopiya*.

Planteamos el Lema 7, el cual declara que no sólo NO EXISTE ninguna “Filozofija” en el lector de Kovalevski, sino que la Filosofía es considerada una basura que, como tal porquería, hay que abandonar.

Carlitos no es una mezcla entre el materialismo de Feuerbach y la dialéctica de Wilhelm [~~46~~].

El octavo Lema adelanta que el *materiālisms* posterior a 1848, NO TIENE nada que ver ni con Feuerbach, ni con los materialistas precedentes, salvo Demócrito, Epicuro y Lucrecio.

Habiendo permanecido el empresario de Manchester como albacea de su hermano de polémicas, es viable erigir que, si pueden existir divergencias entre los escritos de uno y otro, en sus distintas décadas, NO ES cierto que Engels fuera el pobre idiota que malversó lo que elucubró Marx.

El Lema 9 pincela que, a pesar de lo precedente, los abusos que se hicieron de lo que redactó el General, en lo central, a posteriori de 1883, alimentaron a los “Marksizmat” y al marxismo vulgar.

El décimo Lema estipula que, saturado de actividades, no tuvo ni tiempo, ni voluntad de realizar los desembragues impostergables, dejándose comprometer, el editor de Mordejái, con las linealidades más torpes del *Vulgärmarxismus*.

El Lema 11 gubia que, ciertos horizontes seculares, imprimieron en Friedrich su marca, como determinado cientificismo, algún empiricismo, etc., mas, t o d o s somos condicionados por el siglo en el que respiramos.

El doceavo Lema proclama que, aun cuando ocurrió lo de los anteriores Lemas, Engels sugirió visionariamente no únicamente ejes que hoy son de lo más común, como lo de la lucha contra la contaminación, la diagramación de redes cloacales, la pelea por la igualdad de las mujeres, la distribución de agua potable, la seguridad médica en el trabajo, sino que postuló una lista de ciencias, tales como la Antropología

urbana, la Ecología de las poblaciones, la Historia económica, la Antropología de la violencia, la Historia de las revoluciones como la de la Revolución Industrial, cuyo concepto edificó en La situación de la clase obrera en Inglaterra [1975c], entre otros saberes. Incluso, se anticipó a la crítica relativista del éter. No estoy seguro de que Marx pudiese llegar a tanto.

Fascio habla de que las contradicciones determinan los asuntos en quien dispara –p. 29, 2022. No [~~47~~].

Primero, junto a las contradicciones, palpitan oposiciones, desplazamientos, transiciones, disparidades, flujos, desequilibrios, tensiones, demoras, crisis, desproporciones, contraposiciones, diferencias. Si imaginamos que hay tres Departamentos para el intercambio global, se aprecia que, al interior de ellos y en los nexos entre las Esferas, existe lo que listamos.

Segundo, NO HAY “Detèminism” alguno en Henrich, ni las contradicciones o lo que fuere, determinan nada, sino que C O N D I C I O N A N.

Enarbolamos el *Teòirim* X, el cual estipula[8] que, sin importar qué otros rasgos pudiera detentar el “materializmi”, en el Moro y en su compañero de ideas, es I N D E T E R M I N I S T A, plurivalente, abierto, maleable, complejo y todo lo que le negó ese otro mediocre snob, que es Morin, que fue más estalinista que Iosif.

El Teorema XI es que la *tattvajijñāsegaḷu* en liza, sea la del desvío o no, es un retroimpacto I N D E T E R M I N I S T A, multidimensional, laberíntico, para encarar los sistemas alejados del equilibrio y en los que es inútil dibujar una trayectoria.

El Lema 13 es que eso que se enunció, desde 1868 a ahora, en lo que se concecta con el materialismo y con la dialéctica en Marx y en Engels, por los que no fueron los dos camaradas, DEBE DESCARTARSE in limine, por ultra pasado de moda. No va más. ¡Basta con esa música de bisabuelas!

No existe “tesoro materyal” únicamente, sino riqueza inmaterial y, por ende, no hay sólo producción *materiejaal*, sino génesis “immateriellt” de tesoro [~~48~~].

No es sólo la producción lo que se administra {29 [~~49~~]}, sino una larga serie de otros componentes que son más *estratégicos* que el de la génesis de artículos.

De lo expuesto, izamos el “Teworam” XII, el que colorea que tres de los miembros sustanciales que se requieren contabilizar, administrar y ocupar son el año o el *tempus*, las labores y el tiempo de tarea [“checkmate” de nuevo].

Con las demostraciones artiméticas que razonaban que, tanto si se salía desde la mirada objetivista del valor, cuanto si se partía desde la perspectiva marginalista, se arribaba a que $t_{de}$fae y $t_{de}$trabelemen eran las unidades para calibrar. Ahora, se argumenta que, por motivaciones prácticas, las unidades de medida son $t_{de}$lab y, consiguientemente, $t_{de}$tarbásica.

El ñato unidimensionaliza la colectividad a su estructura de propiedad [pp. 30–31], lo que no es así [~~50~~].

---

[8] El apoyo de los Lemas y de los “Théorèmes”, consiste en lo que es expuesto previo a ellos, de forma que los sacamos de lo desplegado. Explicitamos lo que dijimos en los parámetros de Lemas y de Teoremas.

Nuestra Tesina de Licenciatura estableció que son unos sesenta y cinco elementos, para la base, y unos 22, para la *Überbau* [p. 94, 2025a], por lo que son unos ochenta y siete componentes en una sociedad, superando con largueza el régimen de propiedad.

En la p. 31, 2022, se menciona una sucesión de cuatro modos de producción [~~51~~], que dopé serán ampliados a cinco {~~52~~ [pp. 44, 46, 53–54 ≪Figuras II y III≫]}.

El comunalismo primitivo, que no aflora en la p. 31 todavía, está re mal situado históricamente {~~53~~ [p. 44]}. La propiedad comunal es pre tribal, quizá del comienzo del Paleolítico Medio.

El lector de Balzac albergaba la intención de escudriñar desde la hominización al capitalismo, lo que nos empuja a interponer el *Teoirim* XIII, el que cincela que existen categorías, en el pensamiento de Marx y de Friedrich, que son elongables para analizar toda la Historia humana.

El catorceavo Lema, que se destila del Teorema XIII, colorea que las ideas que sean entresacadas de los manuscritos de los dos compañeros, deben justificarse en su pertinencia y no aplicarlas a lo tonto, como alguna vez lo intentó una Arqueología y una Paleoantropología de tendencia leninista.

El Lema quince pincela que el comunalismo primigenio es, como mínimo, de las bandas de erectus y, como máximo, de las “hordas” de habilis.

Interpolamos el *Teorém* XIV, el que gubia que, siendo El Capital I, posterior a la Crítica de 1859 y listando más modos para la producción de riqueza que los que aparecieron en la Crítica de 1859, El Capital I posee prioridad absoluta en el detalle de los ecotipos, aun cuando innumerables hayan sido apenas aludidos, sin ninguna descripción {~~54~~ [el derrape está en que Fachín, insiste en lo de las Cinco formas de creación de artículos]}.

El dieciséisavo Lema radica en que la plétora de formas para suscitar artículos de El Capital I bloquea, por sí misma, alguna probable secuencia entre un primer modo de producción y uno que sería el último – ~~55~~.

Si la “proprietas commune” para suscitar artículos es previa a la esclavitud, pero continúa en regiones, como la India, hasta el 1400, de ello pincelamos el Lema diecisiete, el cual dice que HAY y que EXISTIÓ una convivencia de disímiles modos de producción.

El 18avo Lema, consiste en que El Capital I, para la isotopía de las estrategias para inducir productos, debe ser completado con el resto de los manuscritos, tales como los Cuadernos etnológicos, los Grundrisse, el Cuaderno Kovalevski, entre otras fuentes [~~56~~].

El Teorema XV i n s i s t e en que el barburdo NO esgrime una secuencia entre las sociedades que hubo en la Historia del planeta, tal que exista una sucesión numerológica desde el comunalismo primigenio, al que le correspondería el *1*, y el “komunismoa” II, que sería *n* [~~57~~].

La prueba del “Teorēma” la da el mismo Rollo, cuando alude a la esclavitud [40–41, 2022], que es algo pre burgués, que se aprovechó para lo capitalista y que

funciona en calidad de contraejemplo. Si hubiera un sucesionismo numerológico automático, ¿cómo es que re aparece una forma pre burguesa, de hace dos mil años atrás, en otro contexto histórico? De nuevo, jaque mate.

Karell NO ES un *ekonomikisto* que se opone a otros economistas y El Capital, no es un Tratado de “Ecunumìa”, sino que es una ametralladora en desmedro de **CUALQUIER** Economía plausible –31 [~~58~~].

De lo que cincelamos el “Theorem” XVI, el que estipula que Mordejái no fue un *ekonomisto*, ni deseó practicar NINGUNA “Ekonomija”, ni quiso volver científica una pseudo *xjenza* que sigue igual y que no dejará jamás de los jamases de ser una m…, tal cual lo proclamó el suegro de Aveling en una misiva a Engels.

La Economía Política, por ser algo que encubre lo que sucede, no es una ciencia, y que, a raíz de que ese negacionismo es tan portentoso en ella, no podrá ser jamás una “saienisi”, tal cual le ocurre a la mayoría de las Humanidades y pseudo Ciencias Sociales [~~59~~].

El autor es un *vulgarno ekonomisto*, un ideólogo, lo cual es el desquicio ~~60~~.

La amputación de sí mismo ~~61~~, es la acusación indirecta y a medias palabras, de que la “dialèttica” histórica, en el padre de Eleanor, lleva una dirección implícita, o sea, que late una teleología [pp. 34, 53].

Remacha que la *Politická Ekonomie* de Mordejái, se encarga de las condiciones materiales por las que los modos de producción se convierten de unos a otros {la persistencia burra en lo idéntico…, es la caída ~~62~~ [34, 42]}.

La fisura ~~63~~ consiste en que se empantana en una ecuación en desmedro de la que combatimos desde que, hacia 1993, fijamos nuestro Tema de Tesina de Licenciatura. La estructura o base, cuenta con sesenta y cinco miembros, por lo que jamás de los jamases la economía puede ser de idéntico estatuto que la “baas” –35/36, 533. Por igual silogismo, el modo de producción no es la base. Con lo que acabamos de enunciar, se confirma que la ecuación invocada por Liberalinskaya Juaninsky, no es propia de Heinrich.

El derrumbe ~~64~~ es lo del causalismo y lo del Determinismo, tal que la *basen* determina y es Causa Primera de la superestructura –35/38, 41 [mirar la Figura I del cara pálida].

La base posee niveles hiperestructurales internos. La “bază” induce efectos semióticos. La moneda es un elemento económico de la base, mas, en cuanto dinero que le da un status al que lo detenta, suscita consecuencias simbólicas o superestructurales.

Esos efectos superestructurales, aun cuando se ubiquen dentro de la *basi*, pueden tener sus causas en sí y no necesariamente en la base. La familia es algo de la “bazo” porque produce a mujeres y varones, al decir del Engels del origen del *Stát* –p. 25, 2004 {pp. 27/28, 1962b [p. 6, 2017]}–. Sin embargo, la posición simbólica de los integrantes de la familia depende de causas que se encuentran en las estructuras de parentesco, en los Siete Sistemas de parentesco, etc.

Existen componentes de la base que impactan en otros miembros de la “база”. La acumulación de stocks incide en phi, en virtud de que las mercancías en los depósitos, no convierten su excedente en moneda, lo que influye en $\pi$.

Ese efecto local de la base, se da en el conjunto de ella, de tal suerte que la *βάση* incide en sí misma. La base es recursiva.

Lo que establecimos respecto de la "bazȧ", es viable predicarlo de la *superstruktura*.

Hay elementos de la base en la sobreestructura, como en el yin y el yang.

El capital ficticio, en tanto miembro de la "beiseu", aparece en la supraestructura como símbolo de fama.

El Presupuesto para el funcionamiento del Estado, depende de lo que se produce, por lo que un elemento de la base, el *Pressupost*, influye en algo de la "sipèstrikti".

Ese integrante que se infiltra desde la base en la hiperestructura, puede impactar en sí mismo, siendo causa recursiva. El Presupuesto dependerá de lo que se recoja el año precedente.

Hay miembros de la sobreestructura que inciden los unos en los otros. El Gobierno influye en la Justicia. Las religiones se pelean entre sí.

La *supastrɔkchɔ* se impacta a sí misma en su totalidad.

La supraestructura es un Meta Interpretante peirciano[9] que se significa ella misma, que simboliza a la "baas" y que significa el nexo entre los dos cosmos.

Es probable que, aun cuando la base geste consecuencias hiperestructurales en su interior, no sean suficientes para que la *basen*, por sí misma, pueda auto semiotizarse. De ahí que sea impostergable un complemento, en una división del trabajo de la significación, en la que la "sprsṭrḵcẖr" sea la encargada de simbolizar la base.

Existen miembros de la sobreestructura que perviven milenios y que se corresponden con múltiples modos de producción. Es el caso emblemático de lo religioso, de la Religión y de la religiosidad, lo cual asomó con algunas colectividades escindidas en *classi*, al estilo de la de los sumerios y son piezas que continúan hasta hoy [los otros Sistemas son el totemismo, el chamanismo, la hechicería y la magia].

Encontramos componentes de la base que perduran desde hace eones. Es el ejemplo del tener que laborar, la imperiosidad de administrar la luz diurna, la exigencia de modelar excedente para la reproducción en escala extendida, la propiedad privada, etc.

A todo eso se añade, que hay elementos que son comunes a "bazo" y supraestructura. Uno de ellos es el lenguaje; otro son las relaciones microfísicas de poder a lo Foucault; otro de los integrantes son los mass–media, etc.

Por lo que el Teorema XVII anuncia que, dado lo laberíntico de los enlaces entre base y *superstruxit*, ejemplicado en que la "Basis" se invagina en la sobreestructura y al revés, entre otras combinaciones que describimos, la interacción entre los dos estratatos **no puede ser** causalista, mecanicista, "deterministisks", economicista, lineal, torpe, esquemática, simple, etc. [~~65~~].

---

[9] El Interpretante es una "interpretación" de lo que es el Objeto de un signo, por lo que es una casi mente, de donde se puede hablar de una Cuasi Mente Interpretante [p. 624, 1998]. Un Interpretante es un Interpretando –p. 748.

A causa de que

> "... (*hay*) *sucesivos Interpretantes* ..." –498–, puede existir un Interpretante de un Interpretante, por lo cual habría un Meta Interpretante.

La "bovestructuur" es un Interpretante de Interpretantes, de donde es un Meta Interpretante, lo cual era lo que se debía cimentar.

El Lema diecinueve radica en que, a pesar de lo anterior, el encarcelamiento de los flujos, devenires, corrientes, saltos, transversalidades, interconexiones, en dos gigantescos planos, llevó a que las comunas quedaran achatadas a dos grados de libertad, descomplejizándolas en comparación con lo intrincado que podrían ser si esas prisiones no existieran.

El 20avo Lema dice que base y *àrd/structar* implican automatismos, causaciones, dialécticas sociales implacables, que no son administradas por mujeres y varones, causaciones que actúan a espaldas de ellos y que los tornan padecientes, sufrientes, pacientes, en lugar de sujetos psicoanalíticos plenos, siendo protagonistas de la Historia, sin deber soportarla en sus enfermedades e impotencias.

El Lema veintiuno colorea que NO ES cierto que, dado un cambio en la “basi”, se produce una alteración automática en la hiperestructura [pp. 36–38, 52/53, 2022], pues observamos que sobreviven integrantes de la base y de la *sovrastruttura* por milenios [~~66~~].

El “Théorème” XVIII postula que la mutación para que emerja otro modo de producción, es que *basa* y superestructura cambien, y no que se altere, exclusivamente, lo que se dice en el “Prólogo” de 1859 {pp. 38, 40, 42–43, 109, 532, 2022 [~~67~~]}.

El Teorema XIX sentencia que los demandados eslabones intermedios que cargan los efectos de un ambiente hacia otro, cosa con la que se estuvo jodiendo una centuria, como con el re pseudo problema de la conversión de valores a *prayz*, son los elementos comunes a los dos universos en lid. “Scacco matto” otra vez.

El *Teyorèm* XX establece que la mutación inicial puede comenzar en la base o en la “superestrutura”, a raíz de que los dos ambientes están imbricados, según lo demostramos. Iniciado el cambio, por la acción de los miembros que son los eslabones intermedios, la alteración de un nivel pasa al otro registro y, en espiral, se gestan las mutaciones que concluyen en otra forma para inducir tesoro.

El veintidosavo Lema consiste en que, desde hace unos 8 mil años, desde que algunos ecotipos del Neolítico se transformaron en comunas desarmadas en clases, en un instante de la transición entre la estrategia de producción antigua y el modo novel para gestar artículos, suceden revoluciones.

El Lema 23 enuncia que esas convulsiones, muestran que los cambios, en las sociedades partidas en *klases*, imponen el desperdicio irracional que son las revoluciones destructivas.

El Teorema XXI proclama que lo importante en la “Històría”, NO ES la sustitución de las formas de crear riqueza, de unas por otras [~~68~~], sino los cambios en mujeres y varones.

El veinticuatroavo Lema dice que las alteraciones en la subjetividad de mujeres y varones fueron, hasta el momento, a través de mutaciones dolorosas, penosas, angustiantes, displacenteras. Nos surge que acá es donde hay que colocar el acento de lo que postula el simpatizante de Vera y ese proto lacaniano que era el yerno de Westphalen.

Juanexander trae a colación una frase que es un slogan para presentar ese slogan como *La Teopy* del padre de Laura {p. 39 [~~69~~]}.

Por lo que interponemos el Lema veinticinco, el que gubia que las frases que sean ásperas, NO pueden tomarse en calidad de síntesis autorizadas[10] del pensamiento de Karlchen y del de su amigo, aun cuando provengan de sus propias firmas. Son oraciones circunstanciales y de barricada.

Nuestra sugerencia es que "eaconamaidh" pudo existir desde el Paleolítico Inferior, siendo conscientes de que es una conjetura extrema. Sin embargo, es porque entendemos que la economía es una administración de recursos escasos que permanecen exiguos hasta el presente: luz diurna, energía, materiales, bits, mano de obra y tiempo de labor. Si, como el suegro de Longuet, comprendemos que la *экопомукæ* es una contabilidad del "tempus", de la luz de la que se dispone por jornada, aquella conjetura podría adquirir la consistencia de una hipótesis robusta.

El *Teorem* XXII, dice que el amigo de Heine, se afanó con la "eekonomie" a raíz de que la economía actúa a manera de un poder terrible en la existencia de mujeres y varones, idénticamente que los otros miembros que tildamos [energía, bits, materiales, trabajo...]. Es por esto y no porque Marx fuera economicista, mecanicista, causalista, determinista, lineal, etc.

El dislate ~~71~~ es no haber podido ver que lo que se conecta con las *treubh*, es el colectivismo.

El despropósito ~~72~~ es que se desparrame que, al interior de las tribus, no había división del trabajo y que ésta, cuando apareció, las disolvió [p. 45, 2022].

El esquematismo desorbitado de la Figura II es el yerro ~~73~~. Es impostergable repeler t o d o lo que es sloganizado en aquella cartografía.

Se cae en el sucesionismo ya recusado y no se lo constriñe a ser propio de Europa Occidental {pp. 47–51 [~~74~~]}, tal como lo declara el prusiano rebelde.

El ibérico plantea que el "камunүzм" es la utopía que se espera en el horizonte {52, 528, 531–532, 536 [~~75~~]}. No, tampoco.

El derrape ~~76~~ es que sopesa que El Capital I es la obra cumbre del barbudo [p. 55, 2022]. No. Se podría conceder que es el libro más importante de los publicados en vida de él y hasta allí.

Dentro del universo de manuscritos diseminados y que todavía no se esparcen en su globalidad, no se puede sostener lo precedente.

---

[10] Tal como lo apuntamos en la equivocación ~~7~~, NO EXISTEN ni el *Historiese Materialisme*, ni el "Materialismo Dialektek" [p. 43, 2022].

La concepción *materyalis* de la "Storia" –*materialistische Geschichtsauffassung*– NO ES lo mismo que "Materialismo Histórico" {ENGELS, p. 26, 1975 [p. 27, 2010b ≪p. 13, 1968 <p. 67, 2015a>≫]}.

El *Materialisma* mecánico ["mechanischen Materialismus"], NO legitima que se hable de un *Materialismo Dialéctico* y, menos que menos, con las enormidades y deformidades de Stalin y de Mao –p. 24, 1975 [p. 25, 2010b ≪p. 65, 2015a <p. 10, 1968>≫].

El Capital II y III son más enmadejados que el I; a su vez, los Grundrisse, Teorías y los Cuadernos, como los etnológicos, los preparatorios de El Capital, etc., son más laberínticos que las obras aludidas.

La mayoría[11] casi absoluta de los transformólogos, se dedicaron a bombardear a El Capital I y III, ni mencionando el II. However, si se repudiará phi, la “théorie de la valeur”, la hipótesis de los *prizioù*, la teoría de las debacles, los Ppr, entre otras isotopías, es IMPOSTERGABLE ir allende El Capital I y III. Obviamente, no se puede desmantelar aritméticamente al acosado en Inglaterra, con traducciones de segunda mano. Es necesaria la consulta de los ejemplares en germano crudo. Casi ninguno de los conversólogos benditos, se manejó ni con los palimpsestos en alemán, ni con traslaciones en varios idiomas, traducciones que podrían ser de apoyo y para enriquecer la transcripción, como lo mostramos nosotros en algunos casos.

Terceridad, Afirmación, Interiorización Construcción, Posición y Tesis

La metida de pata ~~77~~ del Comisario Garroteskaya es que se le escapan los mútiples planos de lo que implica una oración que cita, que es la de que mujeres y varones estén en condiciones de hacer y no de padecer la Historia.

La primera cuestión es que la “Histry”, es algo que se ignora, que no se conoce cómo es que sucede. Llevó desde el mítico Heródoto hasta los avances de 1800 que la tallaron como una ciencia. La situación es similar a la del paciente, para quien su historia es un misterio, como si le hubiera ocurrido a otro y del cual no sabe qué es lo

---

[11] Piero, que menciona nada más que tres veces al fallecido en 1883, cita en germano, Teorías... I y III. En inglés, El Capital I y III. Para Sraffa, que era un conversólogo polizonte, TODO Marx son, apenas, cuatro de sus publicaciones.

Bródy consigna dos textos en alemán: una de las Werke de 1965 y los Grundrisse, sin aclarar si se trata de los tres segmentos. El Capital I, II y III, en inglés, junto a una selección de obras, en un único tomo, en inglés. Para András, lo que sobrevive de Levy son, a lo sumo, siete libros.

Cervecita Ian [en quien casi todo está en negativo –precios menores a cero, plusvalor negativo, lucro menor a 0 y hasta la aglomeración burguesa en su conjunto está en negativo, pero... el capitalismo anda a todo vapor...–], además de no contar con el aparato erudito ordenado como corresponde en un escrito universitario, cita una única vez El Capital II, en inglés, cuando nos hizo perder el tiempo con cientos de páginas acerca del intercambio entre los Departamentos. Por lo demás, esta lumbrera, festejada por el establishment de la ultra derecha planetaria, evalúa que El Capital I y III, y que las Teorías... II y III, en inglés, es lo que merece ser estudiado de a quien se propone moler a palos. O sea, Heinrich jibarizado en CINCO obras. Aquí, por lo menos, Steedman no se encantó con libros menores a cero...

El gran Michi, también sin el adecuado aparato crítico que se espera en un análisis académico, cita una vez el “Prefacio” de Friedrich de El Capital II.

Remite dos veces a El Capital III, en inglés, es claro, y a los Cuadernos matemáticos, en ruso. Cita El Capital I más veces.

Habla del lagrangiano, $\mathcal{L}$, en p. 41, 1973, sin que sea pertinente.

Imagino que, para adivinar la aguja, es más que representativo lo que tildamos como su extremo. La conclusión es que los enterradores de Karell, NO SE preocuparon de leerlo a fondo y de modo sistemático, incurriendo en el tropiezo de dinamitar lo que no se conoce. Por ello, sus impugnaciones son una denegación psicoanalítica, que lo que amerita es una terapia, en vez de una contestación de la estatura de la que emprendemos. No obstante, responderemos los socavamientos, pues se insiste en una pelea en el campo de las ideas, que es una continuación de la lucha de clases en ese espacio.

que provocaron determinados acontecimientos que supusieron bifurcaciones en su existencia tal que, si escogía una senda, su *Storja* era de una forma y, si elegía otra, lo hubiera sido de otra manera.

En este registro, los seres humanos somos padecientes/pacientes.

Uno de los aspectos sustanciales que se le escapa a los chantas que fueron y que son los versólogos, es que la transformación de un valor de uso, que es una entidad concreta, en una mercancía, que es un objeto abstracto, es una conversión sinsentido, como la de un acto de magia, de hechicería o de chamanismo. Es el colmo del "delirium" que se dé por natural que haya algo como la moneda y que esos papelitos de colores, posean el poder de comprar y vender. Toda esa cadena de actos, que son propios de un paciente psiquiátrico, es I L Ó G I C A.

El nacido en 1818, no le dirige a los negociantes, al Estado y al capitalismo, la recusación de por qué, si los burgueses y obreros contribuyen cada uno con lo suyo, los capitalistas son los que se enriquecen y los trabajadores siguen en la situación de ser proletarios por generaciones enteras, tal cual da a entender Rollosko {pp. 56–57, 2022 [~~78~~]}. Lo que esgrime es que mujeres y varones se organicen de otra manera que a como están en el capitalismo.

La estridencia ~~79~~, de esa que es tipo tratamiento de conducto en el dentista, es que le encaja al lector de Cervantes que, para él, todos los productos son mercancías [p. 58]. No es así.

Existen bienes que son provistos por los ecosistemas[12] que no son valores de cambio, entre otras opciones.

El yerro ~~80~~ es que le enchufa al amigo de Engels otra cosa que no dijo; que los valores de cambio se trocan por sus *valè* [58–59].

Primero, estamos en el registro de El Capital I, en el que el Moro se dedica a acotar las nociones que empleará.

Segundo, nos ubicamos en las coordenadas del proceso de producción, sin alusiones a la circulación entre los tres Departamentos, que es lo que se enfoca en El Capital II, y sin ningún envío a los Ppr, a b prom y a phi, que es lo que encara en El Capital III.

Aunque se parta del "supuesto" de que el trabajo concreto se igualó a labor abstracta, y que la tarea indirecta, cualificada, singular, directa, entre otras, se haya equiparado a faena elemental, sólo al inicio de El Capital I y previo a que se hable del *denar*, las "marsandiz" se intercambian por sus *verdier*. Pero…, avanzando en la exposición, los valores no emergen así, sino en calidad de "prezz" proporcionales a los *vrednosti*. ∴, las mercancías NO se INTERCAMBIAN a sus valores, sino a precios proporcionales a los "vērtības" que se muy mal apodaron de *preus directes*.

En El Capital I, la troca entre mercancías no se hacía directamente entre valores, excepto muy al principio…, sino que se concretaba por precios DEFORMADOS o DISTORSIONADOS como proporcionales a los "valyu". Los versólogos, mas, no únicamente ellos, no se percataron de que, en El Capital I, los valores TAMBIÉN se hallaban deformados como en El Capital III, en virtud de que estaban mediados por los *prìs* distorsionados en tanto precios proporcionales a los "valoroj". Los *preus*

[12] Lo gracioso es que él mismo confecciona una lista de val$_{de}$uso que no son mercancías...

proporcionales a los valores de El Capital I, son precios a l e j a d o s de los “valori”, tales como los Ppr de El Capital III.

Por consiguiente, TANTO en El Capital I como en El Capital III, los valores están apartados; en el I, en calidad de precios directos; en el III, como Ppr.

Lo que gubiamos también significa que NO EXISTE ningún asunto de la transformación, por cuanto, en el I, los *värden* son “presyo” directos y en el III, son Ppr.

No hay una inconsistencia entre El Capital I y el III, ni tampoco entre el I, el II y el III.

En los *pyer directos* no intervienen los Ppr y, a raíz de que los Ppr contienen l m y π, tampoco figuran g prom y phi. ¿Qué miembros ritman los “priz” directos?

Los precios que llevan Ppr y, por ende, los que albergan b m y π, son los *prisu* de los “capitals reguladores”. Estos capitales son los que son tan grandes, que poseen la composición orgánica de la Esfera de la que sean representativos. Así, existirán pluri *aкapital* reguladores en el Ámbito I, en el Departamento II y en el Sector III [tienen que haber múltiples capitales reguladores por Esfera, para que no haya “monopolo”].

Por lo que hilvanamos en uno de los artículos que serán esparcidos a su tiempo, las unidades de las que se trata podrían ser los negocios que poseen un considerable peso en la balanza comercial de una nación, y que son los enormes importadores y exportadores de un país. Son los multi millonarios o los trillonarios los que instauran los Ppr –en la Argentina[13] de 2024, son unas nueve unidades de entre cincuenta empresas [lo hemos dicho; NO existen cientos o miles de phi…].

En simultáneo, los duopolios, los *oligopolji*, los monopolios y los cárteles mundiales poseen una clase peculiar de precios que se bautizaron de “pri monopol”.

Entonces, los *kapitåt* que detentan precios directos son los capitales exiguos, los medianos y los enormes, sin ser ni “regulējošie kapitāli”, ni monopolios.

Los *kapitals* que son de ese nivel, son los que cuentan con lo invertido, el lucro que es proporcional a ello, un beneficio que es un plus por la habilidad en el “makɛt”, que se denomina *ganancia por expropiación*, un diferencial que puede suscitarse por la compra de máquinas más eficientes que las de sus competidores y otro diferencial extra, el cual se gesta por una bonanza en la rama de la que se trata o por otras causas.

---

[13] La sociedad burguesa se volvió tan piramidal, que sucede que si dividimos los tres mil trillonarios que son como Elon por las 195 naciones de la Tierra, da que quince personas son el Círculo Rojo de cada uno de los países, dirigiendo, como ovejas, a los millones de individuos que son las mayorías en cada una de tales naciones {en Brasil, 6 trillonarios son los Dictadores que están por encima de 148 millones; en México, otros seis son los Tiranos de entre 22 millones, y así, país tras otro, un puñado de Déspotas son un Gobierno en las sombras, que se impone a millones de personas y a los pseudo Gobiernos existentes, muriéndose de la risa de todos [https://www.youtube.com/watch?v=vjUWNzPQM5w el corredor nocturno]}.

En los EEUU, son 342.600.000 millones, de los que el sesenta %, 205.560.000, son las mayorías. El 1 % son los 3.426.000 de trillonarios Dictadores que mandan a cualquier guerra a ese sesenta %, de entre los que hay que deslindar a los seis super Tiranos del Círculo Rojo que decretan, como Faraones egipcios, lo que se tiene o lo que no se debe hacer en lo que fuere.

Aparte de piramidal, el capitalismo se convirtió en una colectividad de apartheid, de escasa o nula movilidad social y en un Despotismo, en el que quince niegan que vivamos, realmente, en una Democracia, Parlamentarismo que es una fachada para enmascarar un inédito Totalitarismo contemporáneo.

En suma, El Capital I se ocupa del intercambio de los bienes, de acuerdo a “prìsean” curvados respecto a los *balotu*, los cuales se apartan de los valores por poseer, en tanto elementos, una ganancia ajustada a los gastos, un lucro por expropiación, un beneficio $\delta_1$ y una ganancia $\delta_2$. Ello, para el ejemplo de los “кapyтalķəa” que son pequeños, medianos y que, siendo de envergadura, no son reguladores, ni son de *monopolní*.

Las mercancías que se trocan en las distintas clases de monopolio, TAMPOCO se intercambian por sus “balioak”, los que están ocultos por los precios o por los *monopolpriser*.

Sin interesar si el valor del que se habla es $t_{de}$tar o una utilidad infinitesimalizada, ya que por, por procesos de reducción algebraica, tanto el “tyd”$_{de}$lab, cuanto la *marĝena utileco*, se vuelven indistinguibles o se tornan equivalentes matemáticamente –LÓPEZ, 2024i–, nos topamos con un valor dado.

Igualmente, el trabajo concreto fue reducido a faena abstracta, y la tarea indirecta, la labor singular, la faena potenciada y el trabajo directo se transpusieron en unidades de tarea simple, tal cual lo hemos homologado nosotros mismos en otros escritos [LÓPEZ, 2023c].

Entonces, el “wêrde” reducido del artículo i, tanto si es tiempo de labor cuanto si es utilidad marginal[14], y tanto si es faena concreta que se iguala a trabajo abstracto, cuanto si es el resto de las labores mencionadas, convertidas en tarea sencilla, es val$_{homolode}$i –extensión a de los Teorema XXII y XXIV.

Según lo que hemos anunciado, val$_{reducide}$i se manifiesta en un precio P. Ese *pretium* es proporcional a val$_{homolode}$i, ya que no es su expresión transparente, pues el precio es una máscara que impide que sea plausible mirar val$_{reducide}$i tal cual sería sin P. El “prìs” es **análogo** al horizonte de sucesos de un agujero negro, el que bloquea que se pueda vislumbrar lo que ocurre dentro del agujero negro o al interior de la singularidad.

P no transparente al valor$_{homolode}$i es P$_{quebarraqueseaposibleobservar}$val$_{reducidode}$i. A eso se le costura el margen de error ε.

val$_{homolode}$i podría ser ≈ (P$_{quetiendeaser}$val$_{reducidode}$i . ε).

El signo de aproximación, ≅, no es sólo por lo de que P es una deformación de val$_{homolode}$i, sino a raíz de que existen componentes de incertidumbre en val$_{reducide}$i. val$_{homolode}$i no es algo exacto; es una cantidad que se acerca a lo que podrían ser el “temps” de labor o la *utilité marginale* transformadas la una en la otra. Los que

---

[14] Es conveniente insistir en este transcendente punto, dado que el silogismo aritmético estipula que YA NO IMPORTA MÁS si partimos de una sección de la hipótesis objetiva del “vērtība” o de la *Ţhiori* subjetiva del valor, dado que, por la transposición algebraica, lo que queda firme, en calidad de “Axiom”, es que los productos se estiman en $t_{de}$fae Y en $t_{de}$trabsimp, lo cual se puede denominar, por convención, de *vierteibu*.

Empero, ese Axioma, que será ampliado en los III, IV y V, no implica que la “hipotēze” del valor de Marx es redundante o que es prescindible. Queda legitimada, en tanto *Aksïoma* y de forma matemática, que el valor es $t_{de}$lab y $t_{de}$tarsenci.

Lo mismo sucede con lo de faeparti y trababstrac, y con las otras labores en la tarima. Si se sale desde tarconcre, se llega a faeabstrac y, de ahí, se va hacia trabsimp; si se arranca desde lababstrac, concluimos en tarsenci; si se parte desde cualquiera de las otras faenas, se acaba en unidades de trabsenci. Lo que significa que es, aritmética y lógicamente indiferente, desde dónde se sale, puesto que las medidas son, cualquiera sea el nodo desde el que se arranca, labsimp y $t_{de}$tarsenci.

demandan que val$_{reducide}$i sea una cifra exacta de lo que fuere, no comprenden que eso no puede ser por definición, porque val$_{homolode}$i es un monto que es el resultado de operaciones de equivalencias que suponen unas ∑ que son series infinitas.

Así que, en El Capital I, ni siquiera el "vērts" del que se habla es el valor en sí, sino que es una **aproximación** a ese presunto "valyu" en sí. El valor en sí es una Ceroidad perdida.

El P del que charlamos se puede re bautizar como *P$_{deElCapital}$I* o en calidad de "P$_{I}$".
P$_{I}$ ≈ {[(I común + g por picardía + $\delta_1$ + $\delta_2$) + inver] . ε}.

Puede constatarse que una *marsantas* NO SE troca por "wartości" directos, sino por val$_{homolode}$i o por un P que es un P$_{I}$, el cual es, a su vez, val$_{reducide}$i, mas, t e n d e n c i a l m e n t e.

En El Capital II y III, los artículos no se intercambian por sus valores, los que están distorsionados por los Ppr, por la injerencia de b m, de phi y de aquella ε.

Los Ppr, al coleccionar I prom, $\pi$, I usual, $\delta_1$ y un extra que no es $\delta_2$, sino que podría nombrarse de $\delta_3$, absorben a los gasval como subconjunto de los Ppr.

Los cosval son una clase de P que es un P$_{queranlos}$gasval$_{sinnuncaserexactamenteellos}$.

En definitiva, si los cosval afloran en calidad de gasval, dando la sensación de que no están en P, es ineludible apreciar que aquellos cosval sí fueron transpuestos en los P$_{deElCapital}$II, que son P$_{que}$bloquean$_{queseaninmediatamente}$visibles$_{los}$gasval. NO EXISTE problema de conversión alguno.

Ppr$_{con}$escasos$_{integran}$ ≅ {[∑ (g m + phi + b normal + $\delta_1$ + $\delta_3$ + P$_{que}$impiden$_{queseaan}$observables$_{los}$cosval)] . ε}.

El quiebre ~~81~~ consiste en que no es verdad que, una vez que asoma la "machandiz" en la Historia, se va inexorablemente al capital [pp. 58–59, 2022]. La plétora de modos de producción nombrados entre el Neolítico y el *feodalisme*, ocasiona que la "Stair" pudiera haber alumbrado cualquier otro tipo de organización luego del feudalismo. De hecho, en la Rusia zarista y desde 1600, hubo un despliegue hacia una estrategia pre burguesa de producción, que no consideramos ni un *feodalite clásico*, ni un feudalismo no típico.

La hendidura ~~82~~ es no percibir que la acumulación y la concentración del capital, se enlazan con su tendencia al gigantismo y con el comportamiento de $\pi$.

La equivocación ~~83~~ es imaginar, en pp. 58/59 y a pesar de lo que dirá en otros sitios, que el único mecanismo de reparto del plusvalor es phi. No lo es; intervienen otros mecanismos –373, 425–, como los múltiples tipos de renta, $\delta_1$, i', $\delta_2$, la ganancia comercial, $\delta_3$.

El yerro ~~84~~ radica en que los cracks y el resto de los inconvenientes que atraviesan a lo burgués, no se provocan por tal o cual rasgo del sistema, sino porque el capital es el mal para el propio capital. Es simple.

La caída ~~85~~ es insistir a lo mula, que lo que vendrá, inevitablemente, es el "communismi" [34, 54, 58–59, 532, 536, 604]. Lo **ignoramos**.

El destrozo ~~86~~ a lo elefante es hablar de que la colectividad burguesa se derrumbará en un marasmo sistémico [310, 473–475, 604] que conducirá al comunismo I [59, 473]. Nada que ver. Aprovecho para ventilar que el sistema burgués es J O V E N en escala histórica y que, para que comience a licuarse, le quedan unos, por lo menos, trescientos años más.

Por la cantidad de fracturas que detectamos, niego que la exposición, presuntamente dialéctica que hará Ramony, sea lo que vaya hilvanando con coherencia un silogismo con otro [~~87~~]. Lo que encadenará Liberalinskaya Fachoto serán, apenas, sus propios desquicios, unos con otros, pretendiendo que son los del pobre oriundo de Trier [~~88~~].

El despiste ~~89~~ es la contradicción pragmática de haber prometido una presentación integral del fallecido en 1883, cuando de los siete capítulos, el 5 y el séptimo, envían a El Capital III y el 6 a otros escritos, con lo que se está comentando, en cuatro fragmentos, El Capital I, de donde surge que Rollosko se enfoca en El Capital I y III, sin acudir al II, aunque el II esté ensartado, como salchicha e' croto, en la Bibliografía.

La caída ~~90~~ es que se aspire a compactar a Heinrich y a Engels, en siete capítulos.

Iniciamos con el Capítulo 1. Figuran veintitrés despropósitos.

El escándalo ~~91~~ es una falsedad en la citación. En la p. 61, 2022, el economista empuja a decir al amigo de Annenkov que la mercancía se convierte, por su propia dialéctica, interna e inexorable, en "kaappitaala". Pero… lo que se transpone no se refiere a la *merkadoria*, sino… ¡a que se impide que el trabajador pueda reabsorver el excedente que crea! La ley de la propiedad privada, permite que el empresario sea dueño de su capital, con el que contrata obreros, ya que los proletarios, por ser ellos mismos abordados en calidad de mercancías, se alquilan. Mas, aquella norma que autoriza al empresario a apropiarse del excedente que crea el trabajador, le niega a él, poder adueñarse de su plus producto. Es como si la "proprjetà privata" fuera irrestricta para el burgués y limitada para el obrero…

Las comunas mercantiles pre burguesas no fueron sin clases solamente, sino que las hubo, idénticamente, con *klasy* {~~92~~ [p. 62]}. Cartago, Roma, China, los fenicios, entre otras colectividades, fueron mercantiles y sociedades de clases.

El derrape ~~93~~ es que se niega que, al interior del capitalismo, existen "marsandiisuuji" que no son capital-mercancía. Los productos que vende un revistero, un kiosquero, un vendedor ambulante, no son *capitali di merce*, sino valores de cambio que, sencillamente, circulan. Estos agentes son, casi siempre, integrantes del sector independiente, o sea, que NO SON "klasser".

Uno de los pocos dar en el blanco del cara pálida, es que sostiene, con exactitud, que la *ley del valore* no se circunscribe a la comuna burguesa y que actúa desde que se desenvolvió el comercio de mercancías, que lo acota a las colectividades escindidas en clases, lo que implica de entre unos ocho mil a 6 mil años –es su segundo dar en el blanco [el primer acierto es lo que declaró en p. 7, cuando gubió que los emprendimientos del Siglo XX, fueron de una supuesta inspiración marxista (mas, para llegar a eso, primero cometió ~~93~~ deslices)]–.

Por mi lado, elongo la normavalor hasta más atrás, hasta que emergieron las tribus, porque asomaron los valores de cambio desde entonces, aunque no los precios.

El error ~~94~~ consiste en que se produce una contradicción lógica entre aceptar que, en la sociedad burguesa, no todo lo que es suscitado pasa, imperiosamente, al estadio de “marcjadantie”, con lo que estableció respecto a que, todo, en el capitalismo, puede ser una mercancía {~~79~~ [p. 58]}.

El tercer dar en lo justo es que es que, en el capitalismo, se gestan *valors d’ús*, necesidades y sujetos deseantes de aquellos atractivos objetos de consumo –pp. 65/66.

El cuarto acierto y que es bastante notable, es que realiza una taxonomía de los cinco tipos[15] de valores de uso que habría –69/70.

La fractura ~~95~~ es que remacha que, en el comunismo I, la Planificación es centralizada, sea que la hagan los mismos ciudadanos o alguna otra instancia [71]. Hemos demostrado que no es de esa suerte, en LÓPEZ, 2023b.

No es por metafísico, mal economista, por no contar con la alternativa de la utilidad marginal, que el padeciente en el Soho, considera que el tiempo de faena es una unidad de medida. Es por su crudo realismo histórico – ~~96~~.

No logramos avanzar lo suficiente para que no sea importante atarearse por la subsistencia, aprovechando la claridad y calibrando el “tiid” [~~97~~].

El Teorema XXIII estipula que la adopción del tiempo de trabajo en calidad de escalímetro por el lector de Jornandes, no es por *Metaphizika* alguna, ni por ninguna “ΦilosoΦiya”, ni por impericia lógica y/o aritmética, sino por la concepción materialista y realista de la Historia que lo impulsaba.

El *Teòirim* XXIV, dice que el $t_{de}$lab como unidad de medida se asume por el peso que tuvieron, en la hominización, la llegada de la oscuridad, la faena de recoger alimentos y el esfuerzo que implicaba; por la incidencia, desde la domesticación del fuego y hasta el Neolítico, del trabajo para subsistir, por la importancia de aprovechar al máximo la claridad y por la racionalización de la luz; desde la Edad del Bronce a ahora, por el impacto de las labores, por el dominio del reloj y por la contabilidad del tiempo que significa el reloj –en la Edad en juego, se inventaron los primeros relojes de sol.

El Lema veintiséis pincela que, por el grado de influencia que poseen las tareas, el reloj y la administración del “tyd”, no nos hemos apartado del Neolítico, por lo que se puede considerar que somos tribales y con comunas tribales.

El 27avo Lema setencia que aun el capitalismo, a pesar de todos sus orgullos tecnológicos, es una colectividad neolítica, tribal y primitiva [las guerras estúpidas son una prueba de ello].

---

[15] Son los *uzi valorojn* que no son valores de cambio y que son provistos por los ecosistemas [a]; los “usus values” que son de la Biosfera y que se podrían convertir en mercancías, con escasa inversión, como los parques, los balnearios [b]; valores de uso que son creados por uno mismo para autoconsumo –c. *Utilizați valori* que son el resultado del trabajo de conjunto y que no se distribuyen a través del “mark”, como los productos de la caza grupal [d]; los valores de uso que son sociales por surgir de faenas colectivas y que se reparten por el mercado –e [estos *usa li valuri* son los “valôrs di scambi” que son los que encajan en la comuna burguesa].

El español persiste en lo de que se instaura, en algún lapso, un estado de equilibrio en la comuna burguesa, lo que es el error ~~98~~ [p. 82, 2022].

Caracteriza la ley del valor, en el capitalismo, como una norma de equilibrio, lo que es el tropiezo ~~99~~.

Interpreta de un modo estrambótico un asunto que se conecta con el *pri* de monopolio {87, 401–402 [~~100~~]}.

Una partitura de Beethoven no puede ser tabulada ni siquiera con un "prezzu di monopolio", a pesar de que, finalmente, se sancione el precio de un cuadro de Quinquela.

Lo que revelan tales bienes es lo absurdo[16] de querer homologar todo a dinero y a *pretium* [no darse cuenta es el resbalón ~~101~~].

El estropicio ~~102~~ consiste en sostener que la tarea esclava no suscita "valore" [pp. 89/90 –¿y cómo es que los esclavos del Sur de yankeelandia gestaban valor?].

El Teorema XXV fija que, tal como el mismo economista criticado había aceptado en un principio[17], hay *valè* desde, como mínimo, el "comerç" de las comunas de *Klasat* y, como máximo, desde algunos eones[18] precedentes a las clases.

Los que eran dueños del "kapitāls" comercial y del capital usurario, no eran burgueses antes de 1400, pues estaba ausente el encuadre que convierte, a un propietario de *capitaux* mercantil o de préstamo, en burgués. Cuando nos acercamos al Renacimiento, los capitalistas comerciantes o usurarios, actúan como burgueses porque el contexto histórico los ayuda a buscar la acumulación de moneda.

Regresando a lo de la "schiavitù" clásica, el amigo de Engels NO DICE, en ese pasaje o en ningún otro que el *lesklav* no gestaba valor [~~103~~]. De lo que habla la frase es de que, si los materiales de producción son desperdiciados, el pésimo uso de tales materiales, no ingresa en la génesis de valor [~~104~~]. Ahí, el prusiano inserta una glosa que remite a que, por el carácter de la esclavitud, el "skllav"[19] no se preocupa de cuidar los instrumentos de producción que se le proveen y de que, por su rabia de esclavo, descarga su ira en los medios provistos por su amo y en los animales, estén a su cargo o no.

La otra oración[20] es de El Capital II. De nuevo, el pasaje no dice lo que Ramonete coerciona a proferir al pobre Carlitos [~~105~~]. El marco de la cita es que, en la

---

[16] Las excepciones que detecta una *teooria* y que enfrenta, no son una debilidade de la teoría sino una fortaleza suya.

[17] RALLO, p. 62, 2022 [lo resaltamos con elogio].

[18] Somos conscientes de lo temerario de la conjetura, mas, cuenta con fundamentos que esparcimos en otros sitios –LÓPEZ, 2024c.

[19] Encima, no se trata del Capítulo 6, sino del final del cinco, por lo que, como lo sentencié, el cuate ensartó los libros por hacer como que los estudió, sin haberlos abierto ni en sueños.

[20] Coincide el Capítulo 20 y el item 12, pero no la paginación. Las pp. son 838/839 y no 554–555. Por estas asintonías, parece que al compadre le soplaron los pasajes…

"sklaveco", el excedente que rinde el esclavo se homologa al interés [mas, el interés… ¡es *valoare*!].

Que al "esklabo" se lo haya despreciado hasta considerarlo algo menos que un animal, no significa que sea un animal, sino que se lo bestializó. Por lo que el esclavo o el proletario, son desestimados en calidad de medios de producción, mas, no son instrumentos sino personas vivas, lo que no son el resto de los medios para inducir artículos {p. 90, 2022 [~~106~~]}.

Con la transposición de faena abstracta a labor básica, se podría actuar como lo aconsejamos en la Primera Serie de deconstrucción de Juanito –LÓPEZ, 2024i.

El *Axiome* I es que tarabstrac sea {∑ [$\text{faesenci}_n$ . ɛ]}.

El Axioma II es que trabconcre es {∑ [$\text{lababstrac}_n$ . ɛ]}.

En simultáneo, el primer proceso de reducción para tarsimp, se aplica a faeindir, trabcomple, labdir, tarsingu, para homologarlas a unidades de faesenci.

En p. 94, 2022, el españolete subraya que es improbable poder solucionar a cuántas unidades de trabsimp corresponde la labor de un cirujano – ~~107~~.

La tarea del médico no se puede comparar con la faena de un agricultor novato, sino con el trabajo del mismo sector que represente labsenci. Y esto es por otro Principio Matemático básico, que es que no se tabulan peras con naranjas, sino peras con peras.

$\text{tarcomple}_{\text{deun}}$médi podría ser {∑ [$\text{fae}_{\text{simp}}\text{n}_{\text{deun}}$enferme . ɛ]}.

De lo expuesto, hilvanamos el Lema 28, el cual radica en que, por las vías de conversión desenvueltas por mí y por otros, no interesa si el barbudo pudo ser impreciso, poco certero, inexacto en sus tanteos para licuar el problema de la transformación de trabsingu en lababstrac, y para diluir el eje de la reducción de tarindir, faeabstrac, trabcali, labdir y tarconcre, en faesenci.

El veintinueveavo Lema es que lo precedente se autoriza en que las estrategias de homologación actuales, poseen el derecho para disolver las ambigüedades de Heinrich, en ese nivel.

El Lema 30 posibilita la equivalencia porque no se ejecuta entre trabajos que sean radicalmente distantes entre sí, sino entre labores que son del mismo universo de tareas.

El "Теорема" XXVI estipula que las desiguales faenas simples existentes, son {∑ [($\text{trabsenci}_1$ + $\text{labsimp}_2$ + $\text{tarsenci}_3$) … + … ]}, lo cual es, de última, {[∑ ($\text{faesimp}_n$)] . ɛ}, que es la misma fórmula que ya miramos emerger ut supra –jaque mate otra vez, en otra partida.

En p. 95, reitera que el *κομμουνισμός* I es un socialismo de “Stet” y que en él se pagan salarios, con lo que manifiesta que el *soshīyalīzimi* que posee por legítimo es de la clase de los que asomaron a partir de 1917 [~~108~~]. However, nosotros demostramos largamente que esos socialismos fueron de orientación leninista y que no hicieron N A D A de lo que sugirieron Marx y su amigo [LÓPEZ, 2023b].

En p. 96, 2022, son introducidas las nociones de “$t_{de}tar$ necesario” y de *$t_{de}fae$ socialmente ineludible*.

El $t_{de}lab_{nece}$ se calcula para grandes líneas de producción y no por empresas – HERNÁNDEZ SOLORZA et al., p. 7, 2014.
Los negocios particulares son j.

El monto de proletarios contratados es $nro_{de}obre$.

Las horas de tarea son $hrs_{de}fae$.

La intensidad en el espacio de trabajo es $intensi_{enel}lugar_{de}lab$.

Los instrumentos de producción en operaciones son $medios_{de}produc_{acti}$.

Medir $intensi_{enel}espac_{de}tar$ es una tabulación intrincada [HERNÁNDEZ SOLORZA et al., 2021].
$intensi_{enel}lugar_{de}fae$ es una disipación de energía –p. 18, 2021.

$gas_{de}ener_{enel}espac_{de}trab = \{log_{(tdelab)}\ [intensi_{enel}lugar_{de}tar/intensi_{global}]\}$.

Por su lado, existe una función para $intensi_{enel}espac_{de}lab$ –p. 17.

$intensi_{enel}lugar_{de}fae$ es $[t_{de}trab\ .\ fun_{parala}intensi_{enel}espac_{de}lab]$.

En paralelo, los $inst_{de}produc_{en}operac$ son modelados en $t_{de}tar$ –p. 7, 2014.

${}_{rama}t_{de}fae_{paragestarlos}medios_{de}produc_{dej}$ es $\{[(t_{de}lab_{imposter})^{Nivel\ I}\ .\ (inst_{de}producacti_{dej})^{Depa\ I}]\ .\ \varepsilon\}$.

⇒, nosotros decimos, inspirados en los jóvenes investigadores mexicanos, que el “Aksioma” III es que ${}_{sec}t_{de}traba_{necepara}j_{como}fun_{de}produc$ sea $\{[{}_{rama}nro_{de}prol_{dej}\ .\ ({}_{sec}hrs_{de}tar_{dej})^{ramaintensidelaslabdej} + {}_{sec}t_{de}faeineludi_{paraindu cirlos}medios_{de}produc_{enoperacde}j/({}_{rama}inst_{de}produc_{enusode}j))]\ .\ \varepsilon\}$.

A manera de un estiramiento de lo que coloreamos, es viable insertar un pasaje que tipeamos y es que se puede gubiar que el $t_{de}trab$, sea el inesquivable o sea el comunitariamente impostergable, podría concebirse en los parámetros de una función de producción –IIIb.

En lo que se enlaza con t$_{de}$trab$_{comunitariamente}$nece no nos ajustamos tanto a lo que proponen los autores, sino que sugerimos otras fórmulas.

El t$_{de}$lab$_{socialmente}$imposter se calcula, primero, por las tres Esferas y, luego, se ejecuta una sumatoria.

El *merk priis* y de venta es Ptotal$_{de}$merc$_{yde}$venta$_{I}$ –p. 9, 2014.

El “presit” global de los artículos del Ambiente I es Ptotal$_{delos}$prod$_{I}$.

t$_{de}$fae$_{colectivamente}$nece$_{I}$ = [Pglobal$_{de}$merc$_{yde}$venta$_{I}$/Ptotal$_{delos}$arts$_{I}$].

∴, el Axioma IV es que t$_{de}$trabglobal$_{socialmente}$ineludi es {[∑ (t$_{de}$lab$_{comunitariamente}$nece$_{delos}$Departa$_{I,IIyIII}$)/3] . ε}.

El ibérico habla del *valore individual* de una mercancía y del valor que se ajusta a t$_{de}$tartotal$_{comunitariamente}$imposter –p. 97, 2022.

Adaptamos un poco una ecuación de HERNÁNDEZ SOLORZA et al., 2018.

El “vrednost” particular de un producto es valindiv$_{deun}$art.

valsingu$_{deun}$prod es el costo de producción o gas$_{de}$produc.

El salario por hora es whr [p. 10, 2018].

La fuerza viva de trabajo es L.

El *prìs* por unidad es Puni.

El “Aksiooma” V es que valindiv$_{deun}$art sea {[(whr . L) + (Puni . medios$_{de}$produc)] . ε}.

El *vlera* que concuerda con lo que es idóneo, es valglobal$_{queseaproximaal}$t$_{de}$faetotal$_{socialmente}$nece.

Lo precedente se expresa en cantidades globales.

El Axioma VI es que valtotal$_{queseacercaal}$t$_{de}$trab$_{colectivamente}$ineludi es {[(w$_{hr}$global . L$_{total}$) + (P$_{global}$ . medios$_{de}$produc$_{totales}$)] . ε}.

El europeo habla del “merkatuko balioa” –p. 97, 2022.

El val$_{de}$merc es, también, P$_{de}$*marketoski*, por lo que es viable recuperar una equivalencia de párrafos atrás.

⇒, P$_{de}$merc$_{yde}$venta = [Pglobal$_{delos}$prod . t$_{de}$labtotal$_{socialmente}$nece] –HERNÁNDEZ SOLORZA et al., p. 9, 2014.

El Axioma VII delinea que el “valô de mercou” sea el val$_{global}$idóneo.

El error ~~109~~ es que el universitario asocia el *fetišisms* con la cosificación [pp. 102, 104, 2022]. Tampoco separa la cosificación –“dinglichung”– de la reificación [*Versachlichung*], las que no son lo mismo –López, 2024b.

El quinto acierto del peninsular es que separa el fetichismo de la mistificación –p. 108, 2022.

El despropósito ~~110~~ radica en que se enuncia que la base pare su correspondiente superestructura [p. 109]. No es así; la “baas” se *correlaciona* con su “sipèstrikti”.

El treinta y un avo Lema sentencia que lo exacto es que la base se enlaza con la superestructura y que ésta se vincula con la *beiseu*.

El Lema 32 dice que base e hiperestructura se co originan, sin que su dialéctica signifique una causación de la “basi” con respecto a la *superstruttura*.

El treinta y tres avo Lema estipula que, por lo que hemos razonado acerca del tema, los conceptos de base y sobreestructura no son meras licencias, ni metáforas. Son ideas nodales de largo alcance heurístico –contra Kohan y los suyos.

El ibérico deja al costado una noción importantísima y es la de que las organizaciones que nacieron hasta hoy, no son racionales {~~111~~ [p. 110]}. Ni siquiera la comuna burguesa, y a pesar de la técnica, de la “sains” y de la tecnología –hicimos una disquisición entre lo tecnológico, la técnica y la tecnología en LÓPEZ, 2011.

El Conde de la Bizarría ejecuta una interpretación psicodélica de la alienación –110/113, 215, 238 [~~112~~]–, sin distinguir entre *enajenación* [“Entäusserung”] y *extrañamiento* –“Entfremdung” [cf. LÓPEZ, 2024b].

El Lema treinta y cuatro delinea que Marx y su amigo, tuvieron ondas preocupaciones ecológicas, adelantándose por casi setenta años a su tiempo.

El 35avo Lema, es que, en el *cumunisimu I*, es esencial una organización ecológicamente sustentable.

El Lema treinta y seis, colorea que lo que se juega en estos significantes –“enajenación”, *mistificación*, “extrañamiento”, *cosificación*, “reificación”– y en todos los otros que son de una complejidad casi insondable, es bastante, bastante más de lo que se transcribe comunmente.

El 37avo Lema, pincela que, por eso, cualquier sloganización, toda propuesta manualística, como la de Rollo, que declame que puede sintetizar un pensamiento de semejante densidad, en siete capítulos, es altamente sospechosa, por lo bajo, y, probablemente, equivocada.

El universitario no reconoce que trabajar, en las condiciones horribles en que laboramos desde el Paleolítico a la actualidad, fue y es enajenación {116–117 [~~113~~]}.

En cada época, la alienación se manifestó con sus singularidades.

Arranca el Capítulo 2. Nos topamos con catorce desastres.

La caída ~~114~~, es que el español sentencia que late una contradicción en el análisis del *vertė* [pp. 137–138]. Según Mordejái, el valor no es algo intrínseco al

artículo, sino que es una cualidad social. Pero… el valor acaba haciendo medibles productos físicos [137]. ¿Y? ¿qué con eso?

Si el europeo se obstina en agarrarse a su impugnación, él también debiera renunciar a su marginalismo y a su economía standard para encarar los fenómenos que estudia. Su recusación en desmedro del muerto en 1883, socavaría el piso en el que está parado e imposibilitaría que se analice nada con lo abstracto que son las fórmulas o los conceptos.

Cuartidad, Negación, Exteriorización, Desmantelamiento y Oposición

El mega disparate ~~115~~, es que el académico le atribuye a Marx que él dice que se parte[21] de los rasgos físicos para calibrar el “værdi” de las *marsandiz* [138], cuando el amigo de Vera delinea exactamente lo opuesto. Hay que pasar por alto[22] las propiedades físicas de los productos, para medirlos en el terreno de los procesos históricos.

Por añadidura, lo que también sentencia es que compara tareas puntuales para llegar a faeabstrac.

Por otro lado, la exigencia de tabular lo que no es mensurable, no es de Karell, sino de las imposiciones de la “ekonomìa” [~~116~~].

La fractura ~~117~~ es que Ramón se contradice, otra vez, al adjudicar lo que eran presuntas incoherencias en Levy, a las ilogicidades que son propias de que se intente calibrar lo que no es cuantificable [138–139], que es una de las ilogicidades que apunta Marx. En los Grundrisse I, estipulará que

> “... *el dinero* (*muestra que*) *se llega a la* incoherencia(*, o sea*) *a la locura* –‘Verrücktheit’–*, a lo anómalo, al disparate, a la insanía, al trastorno, a la insensantez, al desatino, a la irracionalidad* ... *en cuanto momento de la economía y* (*en tanto*) *condicionante* (*de la existencia, como algo*) *que decreta* –‘bestimmend’–*, limita, que encuadra* … *la vida práctica de los pueblos*” –p. 209, 1971 {p. 193, 1976 [p. 330, 2016a]}.

De lo que se yergue el “Teorém” XXVII, el cual sostiene que la *teori om värde* es perfectamente consciente de que el valor, la orden de medir lo que no puede ser transpuesto, con facilidad, a cifras, es algo que no sólo se logra, como lo argumentamos ut supra, por aproximaciones, sino que es algo que es un decreto

---

[21] ¿Y el pasaje en alemán?

[22] No estamos obligados a presentar las citas en germano, porque no es para nosotros la carga de la prueba, sino para el criticón.

Por añadidura, las oraciones son tan abundantes en El Capital I respecto a lo que afirmamos, que son accesibles.

contradictorio, por la demanda de que se calibren magnitudes inconmensurables entre sí.

El Teorema XXVIII, pincela que la incongruencia no está d e n t r o de la teoría misma, sino que es algo e x t e r i o r a ella y que es una realidad insensata con la que la "teuria" debe lidiar.

El *Théorème* XXIX, expresa que lo desatinado, la locura, lo ilógico, el trastorno, lo insano, la incongruencia, se incrementa en espiral, con el palpitar de la "Historio", llegando a su paroxismo en la sociedad burguesa, en la que se multiplican entidades absurdas como los *prìsean*, la moneda, el "Stato", la *ekonōmika* en sí, el crédito, la Bolsa, entre otros objetos incoherentes y de Psiquiatría.

El Teorema XXX, cincela que, la irracionalidad es tan condicionante en la Historia, que actúa limitando la praxis de las disímiles culturas.

No haber percibido nada de lo anticipado es el desorden elefantino ~~118~~.

La fisura ~~119~~ radica en que el talibán a favor del mercado, colorea que el dinero surge inexorablemente[23] [p. 142, 2022]. No. La Historia del "escambo", sin un artículo que haga el papel de moneda, y la del trueque, donde un producto es estimado para que sea dinero, explicita que la moneda se originó por casualidad y por ensayo. No hubo inevitabilidad.

Que algo sea potencial, virtual, implícito, no implica que vaya a ser y que se haga real [~~120~~]. Esto es tan, tan básico que es Aristóteles…

Por lo mismo, que el dinero esté latente en la forma más elemental de la mercancía, no implica que la moneda deba surgir sí o sí [~~121~~].

La equivocación ~~122~~ es considerar que, porque el dinero puede ser una medida del *Wäert* posee él mismo, directamente, "valoro" [p. 144].

El dinero posee un valor que se lo tabula, <u>indirectamente</u>, con relación al oro, aun cuando no estemos bajo el patrón oro. De lo contrario, se tendría que explicar la cotización del dólar por lo que cuesta hacer un billete de esa moneda, lo que no nos daría lo que vale el dólar, sino lo que se gastó para que el papel sea un billete.

---

[23] Exigimos la frase en teutón que respalde semejante arbitrariedad.

El Lema treinta y ocho, es que el dinero mide el *virði*, en $t_{de}$lab de las otras "marsandiis", $t_{de}$tar que se traduce a moneda, pero NO estima su propio valor en $t_{de}$fae, directamente[24], sino por el rodeo del $t_{de}$trab que cuestan una onza de oro o de plata o por una cesta de *coins* que sean análogas a $t_{de}$fae en metales preciosos.

En el mercado internacional, habrá múltiples clases de dinero [BOUNDI CHRAKI, p. 122, 2018]. Esos tipos de moneda, para transponerse en $t_{de}$lab, no lo harán inmediatamente, sino que se expresarán en el dinero que sea el dominante del mercado planetario o en las tres monedas que pudieran ser las protagonistas –en la actualidad, el dólar, la libra esterlina y el euro.

Aun cuando los dólares contemporáneos sean petrodólares, por la extorsión de Nixon a los petroleros de Medio Oriente, de que ocuparan los dólares yankees a cambio de que los gángsters norteamericanos los protegieran, esos petrodólares de facto se transponen, en la hora de la verdad, que son las debacles, en metales preciosos.

De lo razonado, nosotros proponemos que el $val_{del}din$ en $t_{de}$fae es $val_{dela}mon_{en}t_{de}trab$.

El $val_{dela}onza_{de}or$ en $t_{de}$lab es $val_{dela}onza_{de}or_{en}t_{de}tar$.

El "Axiome" VIII es que $val_{del}din_{en}t_{de}fae$ es $\{[\sum (cotizac_{del}dól + estimac_{dela}libraester + cotizac_{del}eu)]/val_{dela}onza_{de}or_{en}t_{de}trab\} \,.\, \varepsilon$.

Para HERNÁNDEZ SOLORZA et al., por la senda de querer construir $val_{dela}mon_{en}t_{de}lab$, nos acorralamos con una <u>tautología</u>, a raíz de que es cincelado que $xonza_{de}or_{en}t_{de}tar = xonza_{de}or_{en}t_{de}fae$ [p. 40, 2013].

Lo que acontece es que, en esa igualdad, se muestra que los metales preciosos son $t_{de}$trab de modo directo y que ese $t_{de}$lab es el "Präis" del resto de los productos. En la escala en que oro y plata son $t_{de}$tar, se muestra que, en la práctica, el mercado, genuinamente, homologa faeparti en trababstrac, y labindir, tarpotenc, faedir y trababstrac, en labsimp [~~123~~], dado que es lo que ocurre con los metales preciosos.

El treinta y nueve avo Lema, sostiene que $val_{del}din_{en}t_{de}tar$ en $xonza_{de}or_{en}t_{de}fae$, eludiendo la teoría cuantitativista de la moneda, significa que el *merkatu*, verdaderamente, reduce trabconcre en lababstrac, y tarindir, faecomp, trabdir y lababstrac en tarsenci, tal cual lo había indicado el lector de Hegel en El Capital I, habiendo sido motivo de burlas, por cien años, a más no poder.

---

[24] Aquí alteré mi viejo e inexacto punto de vista, en el que insistía, en que la moneda poseía un "pretium" [LÓPEZ, 2023a y 2024b].

La hendidura ~~124~~ es que el precio que, idealmente, se acerca a valmer, no es un “praȟyạd de equilibrio” a largo plazo [pp. 145, 776, 784, 2022], ya que NO existen ni *bilanċ*, ni precio de equilibrio alguno.

Creyendo que late ingenio en un diagrama de m… de Cohen, que reitera hasta darnos bostezos, no se percata de un grueso y elemental traspié – ~~125~~ –, que es que la línea punteada que representa al *marse*, no debiera ubicarse en el extremo superior –p. 150, 2022–, sino cerca de las “H” que representan a los hombres, sin incluir a las mujeres, que total, pa’ qué, si apenas sirven pa la cama.

El séptimo acierto de Mr. Ganicus, es relevar que $M_{globalde}mon$ depende, por igual, del nro. de transacciones [p. 161], de donde

El Axioma IX es que $M_{totalde}din$ sea {[(Pglobales$_{delatotalidelos}$arts . conjun$_{delas}$mer . nro$_{globaldelas}$transa)/vel$_{de}$cir$_{dela}$mon] . ε}.

El cara pálida dice que la producción de *merci*, no es para gestar más productos, ni para buscar más dinero en la misma cifra que impulsó el proceso, sino un plus de moneda –168.

La fórmula es D’ = (Mon$_{del}$comienzo$_{del}$proceso + $D_{aumentado}$). Para escribirla con una notación modernizada, se podría hacer

Mon’ = [$D_1$ + dif (Mon)].

A partir de los despliegues del economista Alejandro, deducimos que [dif (D)], es análoga a una tasa de expansión de la producción o β' –RAMOS MARTÍNEZ, p. 7, 2006.

En paralelo, existe un factor de crecimiento, el cual es fac$_{de}$creci.

fac$_{de}$creci = (1 + β'), de donde β' es

β' = (fac$_{de}$creci - 1).

⇒, el Axioma X es que Mon’ es {[$D_1$ + β'] . ε}.

Ingresamos, ahora, en lo que son el salario y otras nociones.

a es un multiplicador y una constante [RAMOS MARTÍNEZ, p. 4, 2006].
El “Vlera” unitario en t$_{de}$lab es val$_{unien}$t$_{de}$tar.
c k invertido por tonelada de trigo es $c_{adelantadopor}$tn$_{de}$cer = (a . val$_{unien}$t$_{de}$fae) –p. 5, 2006.

El salario real es $salar_{real}$ (p. 4).
Las jornadas de trabajo por tonelada de grano es $días_{de}lab_{por}tn_{de}tri$.
La cuota de salario es salar'.
$salar' = (val_{unien}t_{de}tar \, . \, salar_{real})$ –5.
c v por unidad de artículos es $v_{por}uni_{de}prod$.

El *Axiome* XI es que $cv_{por}uni_{de}art$ sea $[(salar' \, . \, jor_{de}fae_{por}tn_{de}cer) \, . \, \varepsilon]$.

$val_{unien}t_{de}trab = \{[días_{de}trab_{por}tn_{de}gra/(1 - a)] \, . \, \varepsilon\}$ [4].

Para no distanciarnos mucho de lo que es el $salar_{real}$, se podría decir que se lo puede entresacar de una proporción del $salar_{real}$ en comparación con el PIB, lo cual es $proporc_{del}salar_{realintegralrespectoal}PIB$ –PIQUERAS INFANTE, p. 119, 2024.

$proporc_{del}salar_{realglobalconrealciónal}PIB = (salar_{realtotaldelos}producti/PIB)$. De esta equivalencia, se podría deslindar $salar_{real}$.

Asimismo, Maximiliano delinea que $salar_{real} = \{v/[(pl \, . \, c \; v) + v]\}$ [NIETO FERRÁNDEZ, nota 15, p. 192, 2006].
También podría ser que $salar_{real}$ sea $[1/(1 + exc')]$.

El plus producto unitario es $pl_{uni}$ –RAMOS MARTÍNEZ, p. 5, 2006.

El Axioma XII es que $exc_{uni}$ es $\{[jor_{de}lab_{por}tn_{de}tri - (salar' \, . \, días_{de}tar_{por}tn_{de}cer)] \, . \, \varepsilon\}$.

De todo lo cual, nosotros sugerimos
$val_{unien}t_{de}trab = [ck_{anticipapor}tn_{de}gra + v_{por}uni_{de}prod + pl_{uni}]$, por lo cual

El "Aksyòm" XIII es que $val_{unien}t_{de}lab$ es $\{[(a \, . \, val_{unien}t_{de}tar) + (salar' \, . \, jor_{de}fae_{por}tn_{de}tri) + plusprod_{uni}] \, . \, \varepsilon\}$.

Con estas identidades y con los Axiomas anteriores, no hay cómo mosquear con qué es el *valur*, qué es el "tyd" de trab, y qué son c, c v y exc. ¡Otro jaque mate!

Frente a la pregunta ociosa que se hace Liberalinskaya Cachiporrinsky, de dónde consigue pl el burgués {p. 172, 2022 [~~126~~]}, la respuesta matemática clarísima es la que hemos dado ut supra:

el Axioma XIV es que $exc_{uni}$ sea $\{val_{unien}t_{de}lab - [(a \, . \, val_{unien}t_{de}tar) + (salar' \, . \, días_{de}fae_{por}tn_{de}cer)]\} \, . \, \varepsilon$.

En p. 176, se alude esquivamente a la productividad del trabajo. Nosotros no dejaremos pasar nada, a causa de que no se puede mencionar una noción tan clave como la de la *productividad de las labores* y no definirla [~~127~~].

A partir de lo que enuncia el leninista cubano Armando, nosotros separamos entre la "eficiencia", *intensidad*, la "calidad" y la *productividad de las tareas* [CUESTA SANTOS, p. 2, 2008].

La intensidad, que es $intensi_{enel}lugar_{de}fae$, es $[t_{de}lab \, . \, fun_{parala}intensi_{enel}espac_{de}trab]$ –HERNÁNDEZ SOLORZA et al., p. 18, 2021.

La eficacia, que los autores diferencian de la “eficiencia”[25] y que, por asuntos de estilo, nosotros las asumimos como sinónimos, podría ser la habilidad para extraer las combinaciones óptimas de plusprod' y v.

Existen dos clases de eficacia [p. 6, 2014].

Encontramos la eficiencia de los medios de producción, la cual es efica$_{delos}$inst$_{de}$produc.

Figura la eficien$_{delas}$lab.

La calidad se vincula con el *valor d’ ús* [CUESTA SANTOS, p. 2, 2008].

Por la acotación que realiza el isleño Armando, se aprecia que mezcla “eficiencia” y *productividad*, que es lo que no se tiene que confundir.

El cubano postula que la productividad de las tareas es producti$_{delas}$fae –op. cit.

El volumen global de la producción es voltotal$_{dela}$produc.

El trabajo global vivo es lab$_{total}$viva.

producti$_{del}$trab = [voltotal$_{dela}$produc/fae$_{global}$viva].

No obstante, es preciso considerar los otros componentes.

El “Axiom” XV es que producti$_{delas}$lab sea {[voltotal$_{dela}$produc/(tar$_{viva}$global + efica$_{delos}$medios$_{de}$produc + intensi$_{enel}$lugar$_{de}$fae + cali$_{delos}$arts + eficien$_{del}$trab)] . ε}.

Otra expresión podría ser producti$_{delas}$lab = (PIB/nro$_{de}$prol$_{ocupa}$) –PIQUERAS INFANTE, p. 119, 2024.

Por lo demás, producti$_{dela}$empre = (producti$_{delas}$tar/compotéc) –NIETO FERRÁNDEZ, p. 201, 2006. De allí que

producti$_{delas}$fae = (producti$_{del}$capi . compotéc).

Comienza la explosión del Capítulo tres. Encontramos 21 desbarajustes.

El Axioma XI o los que sean similares, son los que dicen cuál es el *baliö* de la potencia de trabajo [p. 179, 2022].

Aunque no se enviaron a estas distinciones, nosotros las ejecutaremos ahora.

La tasa de inflación es infla'.

El Índice de Precios al Consumidor es ÍPC.

infla' = {[(ÍPC$_{actual}$ - ÍPC$_{previo}$)/ÍPC$_{ante}$] . 100}.

El “Assioma” XVI es que salar$_{real}$ es {[salar$_{en}$mon/(ÍPC . infla') . 100] . ε}, de donde

salar$_{nomi}$ podría ser {salar$_{real}$/ε} = {salar$_{en}$din/[(ÍPC . infla') . 100]}, por lo que

el Axioma XVII es que salar$_{en}$mon = {[salar$_{real}$/ε] . [(ÍPC . infla') . 100]}.

El *Exiom* XVIII es que el salario absoluto es el Axioma XI.

[25] Nota 50, p. 77.

El salario relativo es $\text{salar}_{\text{relati}}$.
$\text{salar}_{\text{relati}}$ es la proporción salarial con relación a c y a plusprod.
$\text{salar}_{\text{relati}} = [(\text{salar}_{\text{real}}/\text{salar}_{\text{enmon}})/(c\ k + \text{exc})]$. De esta ecuación, derivaremos otras para que queden construidas las nociones miembro de la fórmula.

$\text{salar}_{\text{real}} = \{[\text{salar}_{\text{relati}} \,.\, (\text{ck}/\text{plusprod})] \,.\, \text{salar}_{\text{endin}}\}$. De allí,

$\text{salar}_{\text{enmon}} = \{\text{salar}_{\text{real}}/[\text{salar}_{\text{relati}} \,.\, (c/\text{exc})]\}$.

Asimismo, $(\text{ck}/\text{pl}) = [(\text{sala}_{\text{real}}/\text{salar}_{\text{nomi}})/\text{salar}_{\text{relati}}]$.

En paralelo, $(c/\text{plusprod}) = [(\text{sala}_{\text{real}}/\text{salar}_{\text{endin}})/\text{salar}_{\text{relati}}]$, de donde

$(1/\text{exc}) = \{[(\text{sala}_{\text{real}}/\text{salar}_{\text{nomi}})/\text{salar}_{\text{relati}}]/c\ k\}$, por lo que

$1 = \{[(\text{sala}_{\text{real}}/\text{salar}_{\text{enmon}})/\text{salar}_{\text{relati}}]/c\ k\} \,.\, \{\text{pl}\}$, de donde

$\text{plusprod} = \{[(\text{sala}_{\text{real}}/\text{salar}_{\text{nomi}})/\text{salar}_{\text{relati}}]/c\ k\} - 1$.

El Axioma XIX es que $\text{salar}_{\text{relati}}$ sea $\{[(\text{salar}_{\text{real}}/\text{salar}_{\text{en}}\text{mon}) \,.\, (1/\text{pl} + c)] \,.\, \varepsilon\}$ –a pesar de que el de Trier no haya escrito así, las ecuaciones son análogas a lo que sí redactó.

Para que no quede como que somos dogmáticos y estrechos, sumamos una propuesta de Alejandro, el cual es anti marxista y partidario de la notación leontiefiana, a la que evaluamos artificiosa y que no aporta un comino para un “Maksis” ajustado a Heinrich –VALLE BAEZA et al., p. 31, 2019.
$\text{salar}_{\text{real}} = \{[c\ v/(\text{exc} + v)] \,.\, \varepsilon\}$.

Aparte de las materias primas, Rallo abandonó al costado de su senda, las materias, en sentido amplio, y las materias auxiliares {p. 179, 2022 [~~128~~]}, por lo que la lista sería materias primas, materias auxiliares, materias en general.

Los instrumentos de producción también son más de los que el peninsular tilda {p. 181 [~~129~~]}. Son los aparatos, las herramientas simples, las herramientas compuestas, los sistemas de herramientas [como las manufacturas], los medios, las máquinas sencillas y laberínticas –cuando existen–, las máquinas que suscitan instrumentos y otras máquinas, los sistemas de máquinas y los medios de producción en un aspecto extendido.

Como economista, el ibérico no se escandaliza del delirio clínico que es que se pretenda que una porción de la jornada, que una fracción de la vida, sea empujada para que se torne idéntica a un salario {186 [~~130~~]}. Por sus anteojeras de economista, es ciego a lo que enarbolamos y no ve ningún inconveniente.

El español no se percata de que no es sólo que el obrero está barrado de los instrumentos de producción por la propiedad privada de tales medios, en manos del

burgués, sino por la Judicatura y por las Fuerzas Armadas controladas por el *Estat* {p. 188 [~~131~~]}.

Si los proletarios y el resto de las mayorías, decidieran sublevarse armados para salir del capitalismo, los enfrentarían los burgueses, la Judicatura y las balas provenientes del Estado.

En la p. 191, se menciona una isotopía esencial, que es el de la transferencia de "vierteiba", desde los instrumentos al artículo [~~132~~].

Por nuestra parte, no permitiremos que eso sea soslayado.

Existe un desgaste por envejecimiento natural, hay una desvalorización anticipada por la urgencia con la que son sustituidas las máquinas, a pesar de que no sea impostergable, y un traspaso de *valyu* al producto en sí.

La transferencia completa de valor es $\text{traspa}_{\text{totalde}}\text{val}$.

El "Aaksiyam" XX es que $\text{traspa}_{\text{globalde}}\text{val}$ es {[($\text{desgas}_{\text{por}}\text{antigüe}$ . $\text{desval}_{\text{por}}\text{reemp}$ . $\text{transfe}_{\text{dirde}}\text{val}$/c k)/(c + c v + plusprod i)] . ε} –exc intrínseco.

A partir del economista Luis, ($\text{desgas}_{\text{por}}\text{vejez}$ . $\text{desval}_{\text{por}}\text{sustitu}$) podría interpretarse como depreciación lineal –KATO MALDONADO, p. 12, 1999.

El *temps* total de vida de c f es $\text{tglobal}_{\text{deutilidadde}}\text{cf}$.

Hay un decremento o una disminución progresiva de materias primas, materias auxiliares y de materiales en general, en el stock de cada unidad de producción.

El coeficiente de decremento para ello es $\text{coefi}_{\text{de}}\text{disminuc}_{\text{delas}}\text{materias}$.

$\text{coefi}_{\text{de}}\text{merma} = \{1 - [(\text{ttotal}_{\text{devidade}}\text{cf})/\text{tglobal}_{\text{deusode}}\text{cf}]\}$.

Existe un "tiid" máximo que es el límite en que los miembros de un proceso productivo, podrían ser empleados –$\text{tmáx}_{\text{enquelos}}\text{integran}_{\text{deunprocedeproducpuedenser}}\text{ocupa}$.

El número de objetos que pierden su *valer* es $\text{cant}_{\text{de}}\text{arts}_{\text{quese}}\text{desgastan}$.

$\text{deprecia}_{\text{linealde}}\text{cf} = \{\text{monto}_{\text{de}}\text{prod}_{\text{quese}}\text{desval}_{\text{ent}} \;.\; [\text{coefi}_{\text{de}}\text{decremen}_1 + \ldots + (\text{coefi}_{\text{de}}\text{desval}_n \;.\; \text{tmáx}_{\text{enquelos}}\text{elemen}_{\text{deunprocedeproducpodríanser}}\text{usados})]\}$.

Retomando la expresión de ut supra, conseguimos que

traspa$_{totalde}$val = {[(desval$_{linealde}$cf . transfe$_{dirde}$val/c k)/(c + c v + pl i)] . ε}.

Burloscony no observa que, al lado del “kapitał constante” y del variable –pp. 192/193, 265/266, 2022–, existen el capital fijo, el circulante[26] y el *kapitāls* fijo/circulante[27] {~~133~~ [de este último, seguro que acaba de enterarse por mí…]}.

Va al galope en el tema de las composiciones –pp. 192/193.

Aun cuando lo que anunciaremos, no está en los textos, es legítimo agregar lo que plantearemos porque es viable aggiornar al barbudo. Por añadidura, los rasgos del debate hacen ineludible introducir estos ejes [pp. 192–193, 2022].

Algunos postularon una composición en “wartość” o compoval.

El *pretium* de los instrumentos de producción en el instante $t_0$ es P$_{delos}$medios$_{de}$produc$_{t0}$ –RAMOS MARTÍNEZ, p. 12, 2006.

La composición orgánica del “kapitaal” es comporg.

El Axioma XXI es que compoval sea {[comporg . P$_{delos}$inst$_{de}$produc$_{t0}$] . ε}.

El *Axioom* XXII es que compo$_{org}$tradicio es {[c k/v] . ε}. Mas, se podría aceptar, de cuando en cuando, compo$_{org}$alterna en tanto {[(c v + c)/v] . ε} –SHAIKH, p. 349, 1990 [esta compo$_{org}$inusual fue protestada por nosotros en LÓPEZ, 2024k y, por consiguiente, escogemos la que es la de la autoría del ex amigo de Ruge].

La composición material es compomat.

El Axioma XXIII es que compomat sea {[c k/(plusprod + c v)] . ε}.

---

[26] Lo realiza en 265/266 –however, es una fractura no haber captado lo de lo fijo/circulante...

[27] Las materias primas, los lubricantes, el combustible, las pinturas, los aceites, algunos materiales de esa clase, las materias auxiliares, presentan

> “... (*una*) *modalidad peculiar de circulación del capital fijo*” –p. 186, 1967 [p. 620, 1980g ≪p. 167, 1980e≫]. Hay un

> “… *capital fijo* (*que es*) … *circulante, fluido* …” –pp. 1055/1056, 1186, 2014 [pp. 165, 295, 1980a ≪pp. 275, 425, 2015a>≫].

La composición técnica es compotéc [SHAIKH, p. 361, 1990].

El “Aksyòm” XXIV es que compotéc es {[acervo$_{delos}$medios$_{de}$produc/nro$_{de}$obre] . ε}.

En simultáneo, compoval = {[stock$_{de}$c/salar$_{delos}$trabaja$_{producti}$] . ε} –p. 387, 1990.

A su vez, la composición en bienes es compo$_{en}$mer [NIETO FERRÁNDEZ et al., p. 95, 2010].

El Axioma XXV es que compo$_{en}$arts sea {[c cir/(exc + v)] . ε}.

Podría esgrimirse una composición total colectiva, la cual es compo$_{global}$comuni [p. 98, 2010].

El *Asciöma* XXVI es que compo$_{total}$colec es {[C$_{social}$global/CV$_{colec}$total] . ε}.

Juanisaurus no dice explícitamente que los “kapitalak” que poseen comporg media {p. 195, 2022 [~~134~~]} y que coincide con la comporg de un Departamento, son capitales reguladores, sin ser ni monopolios, ni *capitals* comunes. ES EXCLUSIVAMENTE de esa clase de capitales que se predica $\pi$.

El intelectual falanguista dice que los improductivos no suscitan mercancías {p. 202 [~~135~~]}. Nada que ver.

En una “merkantzia” existe plus labor, que es lo que posibilita que el producto se venda con un excedente que favorece a su propietario [~~136~~].

Es viable tallar que, en grandes líneas, la labor improductiva suele encontrarse en la esfera de la circulación, pero… no siempre es así {204, 261, [~~137~~]}.

De contrabando, se refiere a que lo que hacen los burgueses es *trabajo*, lo que rebotamos {p. 205 [~~138~~]}. Los únicos capitalistas que laboran a la par de sus contratados, son los burgueses que son pequeños capitalistas. No obstante, esos

burgueses no reciben su lucro por sus tareas, sino por el mecanismo usual de la apropiación del plusproducto.

Otra vez, “sotto voce” quiere meternos su churrasco e’croto, sin precavernos, salchicha e’croto que es una manera lsedeica de calibrar la masa de pl {205, 207 [~~139~~]}.

Sea w a largo plazo w$_{alargo}$plazo [207].

Las horas de faena viva son hrs$_{de}$trab$_{vivo}$ –205.

masa$_{de}$exc$_{alo}$Rollo = [(pl/v) . w$_{alargo}$plazo . hrs$_{de}$lab$_{viva}$].

Pretende que masa$_{de}$plusprod$_{alo}$Juan sea igual que pl promedio –207–, lo que impugnamos en el acto.

En cualquier caso, aquella supuesta masa$_{de}$exc$_{alo}$Ramón es el plusvalor global, mas, nunca masa$_{de}$plusprod.

exc' = [pl/c v)] es la ecuación standard.

El Axioma XXVII es que plus$_{prod}$total es {[e' . w$_{alargo}$plazo . hrs$_{de}$tar$_{viva}$] . ε}.

Además, Juan escribe, a renglón seguido de su masa$_{de}$exc, que plusprod' es [pl/(c k + v)], lo que es phi y no e' [~~140~~]. Realmente, las confusiones del cuate son de poner la cara entre las manos… [sin embargo, él mismo advierte que plusprod' no es π –que lo descifre el perro pila].

El “Aksiɔm” XXVIII es que exc' sea {[pl'$_{global}$/(w$_{alargo}$plazo . hrs$_{de}$fae$_{viva}$)] . ε} –digamos de paso, que introdujimos ε en las fórmulas, para que sea perceptible que nuestro marxismo es el de las probabilidades, el de los componentes de incertidumbre y el *Marcsiaeth* de las aproximaciones {por lo que no es uno duro que haga gala de poseer todas las soluciones [estaríamos enseñando Teología, como enuncia el querible William de Baskerville]}–.

Otra vez, para no ser George de la selva, como Juanote, apelamos a Alejandro [VALLE BAEZA et al., p. 42, 2019]. Su expresión original puede ser mejorada y es lo que efectuamos.

Sea e' real, que Alejandro y su equipo bautizan de “ajustada”, pl'$_{real}$.

Valle resta el ingreso de los que llamamos *independientes*, lo cual nos motiva para que se cisen las rentas de los improductivos y los estipendios de otros no productivos especiales que son como los políticos pagados por ser funcionarios del

“Statum” –aquellos estipendios son, asimismo, los ingresos de los jubilados y de los que reciben subsidios por desempleo, o sea, de los que son población inactiva.

Habla de una suerte de plus que emerge de la explotación que queda disponible. La nombraremos como $exc_{de}pl$.

Los impuestos indirectos son impuesindir.

Los subsidios son subsi.

$plusprod'_{real} = \{[exc_{queparmanece}dispo - (impuesdir + subsi + ingre_{delos}indepen + rentas_{delos}improducti + cancelaciones_{queson}estipen)/cv_{delos}producti] . \varepsilon\}$.

El octavo dar en el blanco del compadre es que phi suele ser, permanentemente, menor a exc' y, en raras circunstancias, igual que plusprod' –p. 207, 2022.

Superando la miopía considerable de los liberales, el noveno acierto del español es que sopesa que los salarios altos no implican que se elimine la explotación [p. 212].

Vincula el plus producto absoluto con la subordinación formal al “kapitāls” –215.

Lo último no es así [~~141~~]. En los países burgueses de la periferia, que son bastante atrasados con relación a las naciones centrales, que son las dueñas del mercado interestatal, también hay exc absoluto.

Sintiendo *saudades* de su estado continuo de demencia, se pone a imaginar una colectividad donde las máquinas sean tan intrincadas, que puedan ser capaces de auto diagnosticarse, de limpiarse el ombligo y de autoarreglarse –225. Persiste en interrogarse que por qué unos cyborgs, hábiles para limpiarse entre los dedos de las patas…, no producen “valè” [~~142~~]. La contestación a la insanía, fue dada por nosotros en LÓPEZ, 2024i.

El Teorema XXXI define que el concepto de *faena* se predica para un ser vivo como el sapiens sapiens actual, el que muestra, por sus actos, que posee voluntad, que tiene emociones, auto consciencia, que es hábil para hacer instrumentos, que se conmueve ante la muerte, que se ríe, que es capaz de planificar esa producción de herramientas, que ironiza, que puede comprender signos, entre otras destrezas ausentes en los robots.

Para las otras especies que no fueron sapiens sapiens en la Prehistoria, es oportuno el “Ti’oorimii” XXXII, el que establece que, para aquellas otras especies, puede emplearse la noción de *trabajo*, en virtud de que se infiere, por sus acciones, que poseyeron algunas de las cualidades listadas ut supra.

Concedamos que, con los adelantos en nanotecnología, algún chimpancé pueda ser injertado con nanochips que le permitieran desplegar habilidades laborales cuasi humanas. El chimpancé se habría convertido en una máquina viva, ya no inanimada, pero… aun en ese caso, la idea de “tarea” no sería pertinente por los Teoremas XXXI y XXXII.

El *Тэагэма* XXXIII concluye que los animales y que las máquinas no laboran y que es inoportuno, para ellas, que se les atribuya que faenan. ¡“Checkmate”!

Yendo hacia otro hojaldre, es viable declarar que, tal como sucedió con los *Maгкsysttæ*, los leninismos, el marxismo determinista, los anti “Marxiste”, los fabricadores de manuales, al cara pálida le resulta imperceptible una categoría de inmensa trascendencia que es la de *inteligencia comunitaria* [“assoziierten Verstand”] que él traduce como *mente colectiva* y que podría ser, igualmente, la consciencia social –p. 226, 2022 [~~143~~].

La clase de exc que el economista describe en pp. 227, 234/235, no es, simplemente, la de un plus producto relativo – ~~144~~ –, por lo que le conviene otro nombre y que designamos como “plusvalía universal” [CARRIQUE IBAÑEZ et al., nota 10, pp. 209–210, 2000]. Tampoco se trata de una sencilla subordinación real de las labores al capital [~~145~~], sino de un sometimiento en condiciones tecnológicas futuristas.

El españolete no se percata de que Marx también es el pensador del FIN de las labores {p. 227, 2022 [~~146~~]}. Lo importante es arribar a un contexto tecnológico que haga que mujeres y varones, no se preocupen en atarearse para cubrir sus necesidades.

Trayendo a colación a Íñigo Carrera, vomita que la creciente socialización de las unidades de producción, suspende hasta el *makit* y elimina el fetiche {p. 228 [~~147~~]}.

El autor considera que el capital incrementa, a medida que se concentra, se agiganta y se centraliza, su rasgo de… ¡fetiche! –es una impactante contradicción lógica {231 [~~148~~]}, que le es invisible para sí mismo, por lo gritado en p. 225 [~~142~~] y en p. 228 {[~~147~~] {tal inconsistencia, da la escala en la que estos cuates están de atar}–.

De lo que apostilla [235], no se percata de que, en 2024 y antes, el sistema burgués podría resolver en el acto el hambre en el planeta, cortando con el deceso de quince niños que fallecen por inanición por hora y por día.

La décima verdad que anuncia, es que lo que el obrero gesta para sí, es su propio "salajro" {236 –el proletario se paga a sí mismo [le faltó agregar que el trabajador c o m p r a caro su *salari*]–}.

El Lema cuarenta estipula que, por las definiciones estrictas expuestas ut supra, el despliegue ascendente de la Matrix burguesa, supone que los obreros productivos se empobrecen absoluta y relativamente, sin importar el monto de sus salarios.

El 41avo Lema afirma que la pobreza de los trabajadores productivos es estructural, a causa de que se corresponde con el funcionamiento del capitalismo.

El Lema cuarenta y dos, pincela que la "línea de pobreza" podría ocuparse para medir la pobreza relativa[28] de los obreros productivos.

El indicador es $\text{indica}_{\text{dela}}\text{pob}$.

---

[28] En otro palimpsesto de esta misma Serie, desplegamos un estudio de la estratificación en la Argentina, con fuentes oficiales y no, que van desde 2018 a 2024, que muestran cuatro ejes, dos de los cuales los había pincelado el oriundo de Tréveris.

La primera es que él vaticinó que, la sociedad burguesa, iría hacia capitalistas de envergadura, que es lo que comprobamos en lo de Argentina y que es lo que será diseminado, en su oportunidad, acerca de Brasil, de México y de los EEUU, en tanto publicaciones separadas de esta Serie, que apoyan el pronóstico. En Argentina, quinientas son las empresas que poseen un enorme peso en la balanza comercial y, dentro de ellas, 50.

Lo que se destila de lo que enunciamos es que la colectividad burguesa se torna una comuna, cada vez más, estratificada muy, muy piramidalmente, donde son un porcentual irrisorio, con respecto a lo que son las mayorías, los que poseen tal cota de poder, que les es completamente I N D I S T I N T O que el Gobierno sea de izquierda moderada, de centro, de derecha, de extrema derecha, que sea una Dictadura desembozada, que sea el Totalitarismo más espantoso, que sea de Democracia cíclica de voto o que sea una Monarquía constitucional o no... Es más, esos excesivamente privilegiados son genuinos Dictadores del capital y son el Gobierno en las sombras, de la que la mayoría no tiene la más mínima idea de que existen.

Lo que sí les importa es que no se toque la propiedad sustancial de los instrumentos de producción y que las cosas se alteren lo mínimo plausible, siendo lo óptimo que no mute nada, ya que ellos están re ok así, tal cual está el mundo hoy.

Lo tercero es que esos pocos, en cuanto Tiranos, son los que fijan las reglas del mercado y son los que ponen y sacan Gobiernos, que son muñecos de trapo..., a su placer. Se burlan sonoramente de los millones que, cada cuatro, 5 o seis años, van a las urnas a votar, porque son conscientes de que ahí no está el Poder Real, sino en aquel Gobierno paralelo en el anonimato.

Lo cuarto es que aquellos Dictadores son el Círculo, el que posee, en simultáneo, un Centro. En Argentina, como lo indicamos, los del Círculo Rojo son cincuenta y los del Centro, son 10.

En la práctica, lo que expusimos significa que las mayorías de Argentina, que son 34 millones, entre los que son proletarios y los que son el resto de los conjuntos no destacados, son treinta y cuatro millones de otarios que le pagan la farra a... ¡diez personas! En lugar de optar por la Revolución, aprovechando que son mayoría..., desperdician sus existencias confiando en la Democracia Parlamentaria, la que le interesa un bledo al Círculo y de la que dan carcajadas.

La cifra de *poveri* es nro$_{totalde}$pob.

La citada “llinell” es umbral$_{dela}$pob.

Sopesamos la entrada de las mayorías, la cual es, acorde a nosotros, salar$_{realdelos}$producti, ingre$_{delos}$autónom, renta$_{delos}$improducti, estipen$_{delos}$similares$_{alos}$concejales.

indica$_{dela}$pob = canti$_{globalde}$pob . {[línea$_{dela}$pob - (salar$_{realdelos}$producti + ingre$_{delos}$independien + renta$_{delos}$noproducti + estipen$_{parecidosalas}$becas)]/umbral$_{dela}$pob}.

De lo precedente, se puede despejar línea$_{dela}$pob, tal que

(indica$_{dela}$pob/nro$_{totalde}$pob) = {[umbral$_{dela}$pob - (salar$_{realdelos}$producti + ingre$_{delos}$autóno + renta$_{delos}$improducti + estipen$_{similaresalas}$jubila)]/línea$_{dela}$pob}, de donde

umbral$_{dela}$pob = {indica$_{dela}$pob/cifra$_{dela}$pob} + {(salar$_{realdelos}$producti + ingre$_{delos}$independ + renta$_{delos}$noproducti + estipen$_{parecidosalosdealgunos}$políti)]/línea$_{dela}$pob}.

El *Exiom* XXIX radica en que salar$_{real}$ calibra la pobreza absoluta de un trabajador subordinado al “kapitał”, por cuanto salar$_{real}$ condiciona lo que podría abonarse para lo que está disponible en el *mercat*.

El Axioma XXX dice que, acotados los artículos, servicios y otros tipos de ejes que se enlazan con una calidad de vida determinada, que oscila por épocas y por regiones, un proletario está bajo la línea de pobreza si salar$_{real}$ es menor que esos artículos, etc., que hacen a un standard de existencia dado.

El onceavo acierto es que subraya algo que no es común en los criticones de Marx y es que, la colectividad burguesa es de tal lógica, que hasta el capitalista es un esclavo –pp. 241/242.

Iniciamos con el Capítulo cuatro –244. Ubicamos veintiocho escombros.

Por más que, en el ciclo industrial, las 3 formas de “kaappitaala” sean etapas de ese proceso, esas tres formas SÍ son 3 clases de capital {248 [~~149~~]}.

El *kapito*/dinero son los financistas; el capital productivo son los industriales en sentido lato aunque, idénticamente, incluya a la esfera agrícola/ganadera; el “kapitalak-artiekel” es el comerciante para quien los productos no son sólo mercancías que circulan.

Habla del *temps* global de rotación, el que es la suma del t$_{de}$produc y del t$_{de}$cir –252.

El “Aksiooma” XXXI es que monto$_{delos}$giros sea {[frag$_{del}$año/(t$_{de}$produc + t$_{de}$cir)] . ε} [la equivalencia es distinta de las de pp. 254, 259 –apunta a que la cant$_{delas}$rotac[29] altera exc' y phi].

Picanea a Marx para que diga que, en el *κομμουνισμός* I, la distribución de los bienes se hace centralizadamente {261 [~~150~~]}. Demandamos el pasaje en alemán que sentencie tamaña cosa...

Recusa al nacido en 1818, por no tener presente que, en los giros, un negociante puede reponer la totalidad de lo anticipado, pero... no necesariamente puede recuperar lo que se vincula a algunos miembros del “kapitaal” fijo o lo que se relaciona con otros elementos –265.

Primero, el *cikls* es por año, no semanal, ni mensual, por lo que, al término del ciclo, mejor que el burgués haya conseguido la globalidad de lo que costeó, si es que desea sobrevivir en tanto capitalista – ~~151~~.

Segundo, el amigo de Engels sí tiene en mente distintos tiempos de rotación para cada una de las partes del “kapitalul”. Por ejemplo, para c f, para c cir, para v. Eso lo concreta en El Capital II [~~152~~]. En El Capital III, se embarca en cuánto de moneda queda libre en cada ciclo, para que opere como fondo de reserva, cálculos engorrosos frente a los que protesta Friedrich.

Por lo extenuante de lo redactado, la seguimos en la parte que viene.

Bibliografía

ALTHUSSER, Louis. Marx dentro de sus límites. Madrid: Ediciones Akal, S. A., 2003, en <https://archive.org/details/althusser-la-revol-teor-de-marx-2_202302/ALTHUSSER%2C%20L.%3B%20MACHEREY%2C%20P.%20%26%20BALIBAR%2C%20E.%20-%20Filosof%C3%ADa%20y%20Cambio%20Social%20%28OCR%29%20%5Bpor%20Ganz1912%5D/>.

[29] Para maximizar pl' y phi por la cifra$_{delos}$giros, se tiene que mermar t$_{de}$cir [p. 260, 2022].

AYALA, Francisco J. et al. Evolución humana. El camino hacia nuestra especie. Madrid: Alianza Editorial, S. A., 2014, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=francisco+ayala+evolucion+humana&sort=>.

BALIBAR, Étienne. La Filosofía de Marx. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión, 2000, en <https://pdfcoffee.com/la-filosofia-de-marx-etienne-balibar-pdf-free.html>.

BARAN, Paul Alexander. Excedente económico e irracionalidad capitalista. Córdoba: Cuadernos de Pasado y Presente, 1971.

BÖHM-BAWERK, Eugen von. "La conclusión del sistema de Marx". In: 1975b, en VV. AA. Economía burguesa y Economía socialista. Córdoba: Pasado y Presente, 1974a, en <https://www.marxists.org/espanol/tematica/cuadernos-pyp/index.htm>.

________________________. Capital e interés. Historia y crítica de las teorías sobre el interés. México: FCE, 1986b, volumen 2, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=b%C3%B6hm-bawerk&sort=>.

________________________. Capital e interés. Historia y crítica de las teorías sobre el interés. Sin datos; 2016, tomo 1, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=b%C3%B6hm-bawerk&sort=>.

BORTKIEWICZ, Ladislaus von. "Zur Berichtigung der grondlegenden theoretischen Konstruktion von Marx im dritten Band des 'Kapitals'". In: 1907, en <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Bortkiewicz.1907c.pdf>.

__________________________. "On the Correction of Marx's Fundamental Theoretical Construction in the Third Volume of Capital". In: 1949, en <https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Bortkiewicz.1949.pdf>.

__________________________. "Contribución a una rectificación de los fundamentos de la construcción teórica de Marx en el volumen III de El Capital". In: 1974d, en VV. AA. Economía burguesa y Economía socialista. Córdoba: Pasado y Presente, 1974a, en <https://www.marxists.org/espanol/tematica/cuadernos-pyp/index.htm>.

BOUNDI CHRAKI, Fahd. "Valor y dinero en Marx". In: 2018, en <http://scielo.org.co/pdf/rei/v20n38/0124-5996-rei-20-38-00097.pdf>.

BRENNER, Robert. The economics of global turbulence. The Advanced Capitalist Economies from long Boom to long Downturn, 1945-2005. London: Verso Books, 2006, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=robert+brenner&sort=>.

BRÓDY, András. Proportions, prices and Planning. A mathematical restatement of the theory of value. North/Holland Publishing Company: Amsterdan-Londres, 1970a, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=br%C3%B3dy+prices&sort=>.

BUKHARIN, Nicolai Ivanovich. Teoría del Materialismo Histórico. Ensayo popular de sociología marxista. Córdoba: Cuadernos de Pasado y Presente, en 1974, en <https://archive.org/download/bujarin-n.-teoria-del-materialismo-historico.-ensayo-popular-de-sociologia-marxista-ocr-1974>.

CARCHEDI, Guglielmi. "Sobre a consistência lógica da lei tendencial da queda da taxa de lucro de Marx". In: 2008, en <http://outubrorevista.com.br/wp-content/uploads/2015/02/Revista-Outubro-Edic%CC%A7a%CC%83o-17-Artigo-04.pdf>.

CHIARAMONTE, José Carlos. Formas de sociedad y economía en Hispanoamérica. México: Editorial Grijalbo, S. A., 1983.

COHEN, Gerarald Allen. La teoría de la historia de Karl Marx. Una defensa. Madrid: Siglo XXI de España Editores, S. A., 1986, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=gerald+cohen+marx&sort=>.

CUESTA SANTOS, Armando. "La productividad del trabajo del trabajador del conocimiento". In: 2008, en <https://www.redalyc.org/pdf/3604/360433567011.pdf>.

DESAI, Meghnad. Lectures in economics. Marxian economic theory. London: Gray-Mills Publishing Ltd., 1974, en <https://www.are.na/block/6184005>.

_______________. Lecciones de teoría económica marxista. Madrid: Siglo XXI Editores de España S. A., 1977, en <https://drive.google.com/file/d/1yHqiFoPLWIqTwjzTOo2vpamVMKlj9vps/view?fbclid=IwAR3hjkUzlw6ajoDwzVCTv_Ze1D5Y69KBn9axQPUOoTPk_X144YgC6dw9B20>.

DÍAZ GARAY, Alejandro. "La teoría de la tasa de interés en Marx. Seminario de Investigación II. Departamento de Economía". In: 1990, Iztapalapa: Universidad Autónoma Metropolitana.

DMITRIEV, Vladimir Karpovich. Ensayos sore el valor, la competencia y la utilidad. México: Siglo XXI Editores, S. A., 1977, en <https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=Vladimir+Karpovich+Dmitriev&sort=>.

DOBB, Maurice Herbert et al. Estudios sobre El Capital I. Buenos Aires: Ediciones Signos S. R. L., 1970.

DUKE, Félix. La Restauración: la Escuela hegeliana y sus adversarios. Madrid: Akal Ediciones, S. A., 1999, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=felix+duque&sort=>.

ELSTER, John. Una introducción a Karl Marx. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1992, en <https://proletarios.org/books/Elster-Introduccion_a_Karl_Marx.pdf>.

ENGELS, Friedrich y Karl Heinrich Mordejái Marx Levy. Correspondence. 1846/1895. A Selection with commentary and notes. London: Lawrence and Wishart LTD., 1936, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+correspondencia&sort=>.

_______________________________________________. Werke · Band 13. Januar 1859 - Februar 1860. Zur Kritik der Politischen Ökonomie. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1961, en <https://www.marxists.org/romana/m-e/opere/index-mew.htm>.

_______________________________________________. Werke, Band 2. Die heilige Familie. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1962a, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band02.pdf>.

_______________________________________________. WERKE · BAND 21. Vorwort zum "Manifest der Kommunistischen Partei" (deutsche Ausgabe von 1883). Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1962b, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=engels+werke+staats&sort=>.

_______________________________________________. Historisch/Kritische Gesamtausgabe. MEGA1. Erste Abteilung. Werke · Schiften · Briefe. Band 5 · 1845/1846. Die Deutsche Ideologie. Kritik der neuesten Deutschen Philosophie in ihren Repräsentanten, Feuerbach, B. Brauer und Stirner, und des Deutschen Sozialismus in seinen verschiedenen Propheten. Frankfurt: Verlag Detlev Auvernmann K G, 1970, en <https://archive.org/details/mega-marx-engels-gesamtausgabe/Karl%20Marx%20-%20Die%20ethnologischen%20Exzerpthefte/>.

_______________________________________________. Correspondencia. Buenos Aires: Editorial Cartago SRL, 1973, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+correspondencia&sort=>.

_______________________________________________. Collected works. Volume 3. 1843/1844. Economic and Philosophic Manuscripts of 1844. London: Lawrence & Wishart Ltd., independent radical publishing, 1975b, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+Collected+Works.+volume+1&sort=>.

_______________________________________________. Collected works. Volume 4. 1844/1845. The Holy Family, or Critique of Critical Criticism. Against Bruno Bauer and Company. The Condition of the Working - Class in England. London: Lawrence & Wishart Ltd., independent radical publishing, 1975c, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=engels+collected+works+volume+4&sort=>.

______________________________________________. Collected Works. Volume 5. 1845/1847. The German Ideology. Critique of Modern German Philosophy According to Its Representatives Feuerbach, B. Bauer and Stirner, and of German Socialism According to Its Various Prophets. London: Lawrence & Wishart Ltd., independent radical publishing, 1975d, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+collected+works+ideology&sort=>.

______________________________________________. Werke · Band 20. Herrn Eugen Dührings Umwälzung der Wissenschaft (Anti-Dühring), Dialektik der Natur (inklusive Anteil der Arbeit an der Menschwerdung des Affen). Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1975e, en <https://www.marxists.org/romana/m-e/opere/index-mew.htm>.

______________________________________________. La Sagrada Familia y otros escritos. Barcelona: Editorial Critica, S. A., 1978a.

______________________________________________. Obras de Marx y Engels. OME 5. Manuscritos de París. Escritos de los "Anuarios franco alemanes" (1844). Barcelona: Editorial Critica, S. A., 1978b, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+notebooks+paris+1844&sort=>.

______________________________________________. Gesamtausgabe (MEGA)$^2$. Vierte Abteilung Exzerpte · Notizen · Marginalien · Band 2. 1843 Bis Januar 1845 · Text. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1981, en <https://archive.org/details/mega-marx-engels-gesamtausgabe/Karl%20Marx%20-%20Die%20ethnologischen%20Exzerpthefte/>.

______________________________________________. Gesamtausgabe (MEGA)$^2$. Dritte Abteilung. III. 4. Briefwechsel Januar bis Dezember 1851 · Text. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1984, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+Gesamtausgabe+%28MEGA%29.+Dritte+Abteilung.+III.+4.&sort=>.

______________________________________________. Gesamtausgabe. Mega2. Erste Abteilung. I. 3. Band 3. Werke, Artikel, Entwürfe bis August 1844 by Karl Marx und Friedrich Engels (pages cut in half). Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1985, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=engels+werke+umrisse&sort=>.

______________________________________________. Gesamtausgabe (MEGA)$^2$. Zweite Abteilung · "Das Kapital" und Vorarbeiten · Band 7. Le Capital · Paris · 1872-1875 · Text. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1989, en <https://archive.org/details/mega-marx-engels-gesamtausgabe/Karl%20Marx%20-%20Die%20ethnologischen%20Exzerpthefte/>.

______________________________________________. La ideología alemana. Buenos Aires: Nuestra América, 2004.

______________________________________________. A ideologia alemã. Crítica da mais recente filosofia alemã em seus representantes Feuerbach, B. Bauer e Stirner, e do socialismo alemão em seus diferentes profetas. 1845-1846. São Paulo: Boitempo Editorial, 2007, en <https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/8307830/mod_resource/content/0/MARX%2C%20Karl.%20A%20ideologia%20alema%CC%83%20%28%29.pdf>.

______________________________________________. The Communist Manifesto. London: Pluto Press, 2008a, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=engels+manifiesto+herramientan+2008&sort=>.

___________________________________________________. El Manifiesto comunista. Buenos Aires: Ediciones Herramienta, 2008b, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=engels+manifiesto+herramientan+2008&sort=>.

___________________________________________________. Collected works. Volume 1. 1835/1843. Difference between the Democritean and Epicurean Philosophy of Nature. London: Lawrence & Wishart Ltd., independent radical publishing, 2010a, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+Collected+Works.+volume+1&sort=>.

___________________________________________________. Collected works. Volume 25. Anti - Dühring. Herr Eugen Dühring's Revolution in Science. Dialectics of Nature. London: Lawrence & Wishart Ltd., independent radical publishing, 2010b, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=engels+collected+anti&sort=>.

___________________________________________________. Manifesto comunista. São Paulo: Boitempo Editorial, 2010c, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=engels+manifiesto+boitempo&sort=>.

___________________________________________________. Gesammelte Werke. 1. Partiell überarbeitete Ausgabe. Dinslaken: asklepiosmedia, 2013, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=engels+werke+manifest+partei&sort=>.

___________________________________________________. Letters of Marx and Engels from 1842 to 1895. Sin otros datos. 2014, en <https://libcom.org/library/letters-karl-marx-friedrich-engels-1842-1895>.

___________________________________________________. Gesammelte Werke. Ökonomische und politische Schriften + Philosophische Werke (50 Titel in einem Buch – Vollständige Ausgaben). Die deutsche Ideologie. Thesen über Feuerbach (Vollständige Ausgabe). Kritik der neuesten deutschen Philosophie in ihren Repräsentanten Feuerbach, B. Bauer und Stirner und des deutschen Sozialismus in seinen verschiedenen Propheten. Der achtzehnte Brumaire des Louis Bonaparte. Prag: e-artnow, 2015, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=engels+Die+deutsche+Ideologie&sort=>.

___________________________________________________. The German Ideology (full edition). Sin más datos; en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=engels+german+ideology&sort=>.

ENGELS, Friedrich. Anti–Dühring. La revolución de la ciencia por el señor Eugen Dühring. México: Editorial Grijalbo, S. A., 1968.

________________. The Origin of the Family, Private Property and the State. Australia: Resistance Books, 2004, en <https://www.dsp-rsp.org/sites/default/files/documents/origin-of-the-family-private-property-the-state-frederick-engels-2004.pdf>.

________________. The origin of the family, private property and the State. New York: Penguin Classics, 2010, en <https://www.pdfdrive.com/frederick-engels-the-origin-of-the-familyprivate-property-and-the-state-d22628287.html>.

________________. Gesammelte Werke. Manifest der Kommunistischen Partei. Dinslaken: asklepiosmedia, 2013, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=engles+Gesammelte+Werke&sort=>.

________________. Anti–Dühring. La revolución de la ciencia por el señor Eugen Dühring. Madrid: Fundación Federico Engels, 2014.

________________. Anti–Dühring. A revolução da ciência segundo o senhor Eugen Dühring. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015a, en <https://doku.pub/documents/friedrich-engels-o-anti-duhring-editorial-boitempo-2015-9qgxd1j85zln>.

________________. El origen de la familia, de la propiedad privada y del Estado. Madrid: Ediciones Akal, S. A., 2017, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=engels+estado&sort=>.

________________. Friedrich Engels antes de Marx. Escritos 1838/1843. Estudio preliminar, traducción y notas de Nicolás González Varela. Barcelona: Editorial El Viejo Topo, 2020, en <https://zlib.pub/book/engels-antes-de-marx-2fbkea3ojb90>.

EPICURO. "Carta a Meneceo". In: 1999, en <https://onomazein.letras.uc.cl/index.php/onom/article/view/33449> [traducción de Pablo Oyarzun R.].

________. Obras completas. Madrid: Ediciones Cátedra, S. A., 2012, en <https://drive.google.com/file/d/0B7quItvJgCsCa3p3MGhoaU1la3c/view?resourcekey=0-KzbXnU6Oyr9gYabgupBajA>.

________. Cartas e Princípios. Edição bilíngue: Português - Inglês. Cartas a Meneceu, Pítocles, Artas, Heródoto e 40 principais doutrinas. São Paulo: Montecristo Editora Ltda., 2019a, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=epicuro+&sort=>.

________. Carta a Meneceo. Edición bilingüe. Santiago de Chile: Ediciones Tácitas, 2019b, en <https://www.filosoficas.unam.mx/docs/820/files/Epicuro%20Carta%20a%20Meneceo.pdf> [transcripción de Pablo Oyarzun R.].

FARINA, Joaquín. Un aporte desde el Marxismo Cuantitativo: la tasa de explotación como medida de desigualdad global (1973-2012). Buenos Aires: Teseopress, 2018, en <https://quantitativemarxism.economicas.uba.ar/la-tasa-de-explotacion-como-medida-de-desigualdad-global-1973-2012/>.

FARJOUN, Emmanuel Dror et al. Laws of chaos. A probabilistic approach to Political Economy. London: Verso Editions, 1983, en <https://www.researchgate.net/profile/Emmanuel-Farjoun/publication/302897588_Laws_of_chaos--a_probabilistic_approach_to_political_economy/links/5732c08308ae9f741b236188/Laws-of-chaos--a-probabilistic-approach-to-political-economy.pdf>.

FERNÁNDEZ LIRIA, Carlos. Gramsci y Althusser. El marxismo hoy. La herencia de Gramsci y Althusser. Barcelona: Batiscafo, S. L., 2015, en <https://ia801403.us.archive.org/15/items/descubrir-la-filosofia-coleccion/Descubrir%20la%20filosofia%2036%20-%20Gramsci%20y%20Althusser%20-%20Carlos%20Fernandez%20Liria.pdf>.

________________________. Marx 1857. El problema del método y la dialéctica. Madrid: Ediciones Akal, S. A., 2019, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=liria+marx+1857&sort=>.

FINK, Eugen. Hegel. Intepretaciones fenomenológicas de la Fenomenología del Espíritu. Barcelona: Herder Editorial, S. L., 2011, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=eugen+fink&sort=>.

GLORIA-PALERMO, Sandye. "Introducing formalism in Economics: 'The growth Model' of John von Neumann". In: 2010, en <https://www.researchgate.net/publication/46557016_Introducing_Formalism_in_Economics_The_Growth_Model_of_John_von_Neumann>.

GODELIER, Maurice. Funcionalismo, Estructuralismo y marxismo. Barcelona: Editorial Anagrama, S. A., 1976, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=godelier+kalahari&sort=>.

GONZÁLEZ, Paula N. "La evolución de los humanos modernos. Una mirada desde el desarrollo". In: 2015, en <http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/97872/La_evoluci%C3%B3n_de_los_humanos_modernos__Una_mirada_desde_el_desarrollo.5bd8df73-4c41-4342-b69f-53cc88b6fb77_A.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>.

GONZÁLEZ VARELA, Nicolás (Edit.). Friedrich Engels antes de Marx. Escritos 1838-1843. Barcelona: Editorial El Viejo Topo, 2020, en <https://ia801600.us.archive.org/8/items/990033/Engels%20antes%20de%20Marx.pdf>.

GOODWIN, Richard Murphey. Chaotic Economic Dynamics. New York: Oxford University Press, 1992, en <https://archive.org/details/chaoticeconomicd1990good>.

HARNECKER, Marta. Los conceptos elementales del materialismo historico. Madrid: Siglo Veintiuno de España Editores, S. A., 1976, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marta+harnecker&sort=>.

HAYEK, Friedrich August von. Camino de servidumbre. Textos y documentos. Edición definitiva. Madrid: UNIÓN EDITORIAL, S. A., 2008, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=hayek+&sort=>.

HEGEL, George Wilhelm Friedrich. Werke 5. Wissenschaft der Logik I. Erster Teil. Die objektive Logik (1812/13). Frankfurt am Main: Suhrkamp Taschenbuch Verlag, 1969, en <https://www.pe.ruhr-uni-bochum.de/philosophie/i/hegel_edition/works/works.html.de>.

______________________________. Gesammelte Werke 12. Wissenschaft der Logik. Zweiter Band. Die Subjektive Logik (1816). Die subjektive Logik oder lehre von Begriff. Hamburg: Felix Meiner Verlag, 1981, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=hegel+der+logik+subjektiv&sort=>.

_______________________________. Enclopedia de las Ciencias Filosóficas en compendio. Para uso de sus clases. Madrid: Alianza Editorial, S. A., 2005, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&q=hegel+&sort=&page=2> [traducción de Ramón Valls Plana].

_______________________________. Fenomenología del Espíritu. Madrid: Abada Editores, S. L., edición bilingüe, 2010, en <https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=hegel+fenomenologia&sort=>.

________________________________. Ciencia de la Lógica. I. La Lógica Objetiva. 1. El Ser (1812). 2. La Doctrina de la Esencia (1813). Madrid: Abada Editores, S. L., 2011, volumen 1, en <https://proletarios.org/books/Hegel-Ciencia-de-la-Logica_Vol_2.pdf>.

________________________________. Ciencia de la Lógica. II. La Lógica Subjetiva. 3. La doctrina del Concepto (1816). Madrid: Abada Editores, S. L., 2015, tomo 2, en <https://proletarios.org/books/Hegel-Ciencia-de-la-Logica_Vol_2.pdf>.

________________________________. Fenomenología del Espíritu. México: FCE, S. A., 2017 en <https://archive.org/details/g.-w.-f.-hegel-fenomenologia-del-espiritu-tr.-wenceslao-roces-y-gustavo-leyva-20> [traslación de Wenceslao Roces corregida por Gustavo Leyva].

HEINRICH, Michael. Crítica de la Economía Política. Una introducción a El Capital de Marx. Madrid: Escolar y Mayo Editores S. L., 2008, en <https://docero.com.br/doc/ncvcxns>.

_________________. ¿Cómo leer El Capital de Marx? Indicaciones de lectura y comentario del comienzo de El Capital. Madrid: Guillermo Escobar Editor, 2020, en <https://download2158.mediafire.com/phfkwv0ukcsg/nta0paseeka0eo6/Michael+Heinrich+-+%C2%BFComo+leer+El+Capital+de+Marx-Indicaciones+de+lectura+y+comentario+del+comienzo+de+El+Capital-%282020%29.pdf>.

HERNÁNDEZ SOLORZA, Sebastián Alfonso et al. El capitalismo y la economía científica. Una expresión matemática del tomo I de El Capital. Indiana: Palibrio, 2013, en <https://datospdf.com/download/el-capitalismo-y-la-economia-cientifica-una-expresion-matematica-del-tomo-i-de-el-capital-_5a44b333b7d7bc422b83c8ff_pdf>.

_________________________________________. "Crítica a la interpretación que hace Rolando Astarita de la plusvalía extraordinaria. Exposición de la teoría del valor". In: 2014, en <https://scholar.google.com.mx/citations?user=VU_tidoAAAAJ&hl=es>.

_________________________________________. "El problema de maximización de ganancias desde la perspectiva marxista". In: 2018, en <https://scholar.google.com.mx/citations?user=VU_tidoAAAAJ&hl=es>.

_________________________________________. "La intensidad del trabajo desde la teoría marxista: una propuesta de medición alternativa". In: 2021, en <https://scholar.google.com.mx/citations?user=VU_tidoAAAAJ&hl=es>.

HOULGATE, Stephen. Hegel's "Phenomenology of Spirit": A Reader's Guide. New York: Bloomsbury Publishing Pic, 2013, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=stephen+houlgate+&sort=>.

ÍÑIGO CARRERA, Juan Bautista. La renta de la tierra. Formas, fuentes y apropiación. Buenos Aires: Ediciones Imago Mundi, 2017b, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=juan+I%C3%B1igo+Carrera&sort=&display=>.

JEVONS, William Stanley. A teoria da Economia Politica. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, en <https://archive.org/details/colecao-os-economistas-quarta-edicao-nova-cultural-1996-1997/01%20-%20Adam%20Smith%20I%20-%204%C2%AA%20ed/>.

______________________. The theory of Political Economy. England: Palgrave Macmillan Distribution Ltd., 2013, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=stanley+jevons+&sort=>.

KATO MALDONADO, Luis. "Rotación de capital y productividad del trabajo". In: 1999, en <https://copejournal.com/wp-content/uploads/2022/02/Kato-Rotacion-de-Capital-y-Productividad-del-Trabajo-1999.pdf>.

KLIMAN, Andrew et al. (Edit.). The new value controversy and the foundations of Economics. Massachusetts: Edward Elgar Publishing Limited, 2004, en <https://annasarchive.org/search?index=&page=1&q=andrew+kliman&sorT=>.

KLIMAN, Andrew. Reivindicando El Capital de Marx. Una refutación del mito de su incoherencia. Barcelona: El Viejo Topo, 2020, en <https://br1lib.org/book/11643291/c0cfce>.

LABARRIÈRE, Pierre Jean. Analyse et Raison. Structures et mouvement dialectique dans la Phénoménologie de l'Esprit de Hegel. Paris: Aubier/Montaigne, 1968, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=Pierre+Jean+Labarriere&sort=>.

LAFARGUE, Paul et al. Idealismo y materialismo en la concepción de la Historia. Buenos Aires: Editorial Siglo XX, 1960, en <https://drive.google.com/file/d/1GAR6oCXnj6fK0x-RPIlsVTrAKN-xltPj/view>.

LENIN, Vladimir Il'ich. "Tres fuentes y tres partes integrantes del marxismo". In: 2008 (1913), en <http://www.marx2mao.com/M2M(SP)/Lenin(SP)/CPM13s.html>.

LÓPEZ, Adrián. "Ciencia, Técnica, Ética y valores. Material Didáctico para las cátedras Metodología I y II". In: 2011, en <https://fisyp.org.ar/wp-content/uploads/media/uploads/clase1.pdf> y en <https://archive.org/details/arts-84-cienytecni-capes-2011>.

____________. "Algunas dificultades de explicación por el 'marksizŭm', de la comunidad doméstica". In: 2015c, en <https://salta21.com/algunas-dificultades-de/>.

____________. El retorno de la Fisiocracia en clave neoclásica y marginalista: Borktiewicz, Okishio, Morishima y sistemas afines. A favor de Marx y de la congruencia de sus principales teorías. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2023a, en <https://fisyp.org.ar/2023/02/08/libro-el-retorno-a-la-fisiocracia-en-clave-neoclasica-y-marginalista-bortkiewicz-okishio-morishima-y-sistemas-afines-por-adrian-lopez/> y en <https://www.4shared.com/folder/qJIb9H_Q>.

_____________. "Aproximaciones al debate interminable alrededor del cálculo 'económico' en el Socialismo (I)". In: 2023b, en <https://fisyp.org.ar/2023/02/01/aproximaciones-al-debate-interminable-alrededor-del-calculo-economico-en-el-socialismo-i-por-adrian-lopez/> y en <https://archive.org/details/approaches-to-the-endless-debate-around-the-economic-calculation-in-socialism-i->.

______________. "Crítica del artículo de von Mises de 1920, ampliado en 1922 y publicado de nuevo en 1936, sobre el cálculo económico en el Socialismo (II)". In: 2023c, <https://fisyp.org.ar/2023/03/15/critica-del-articulo-de-von-mises-de-1920-ampliado-en-1922-y-publicado-de-nuevo-en-1936-sobre-el-calculo-economico-en-el-socialismo-ii-por-adrian-lopez/> y en <https://archive.org/details/calcusocialis-2>.

______________. "Apostillas para el desmantelamiento del pseudo problema sobre el cálculo económico en el Socialismo. Contra Hayek y los sistemas análogos (III)". In: 2023d, en <https://fisyp.org.ar/2023/04/25/apostillas-para-el-desmantelamiento-del-pseudo-problema-sobre-el-calculoeconomico-en-el-socialismo-iii-contra-hayek-y-los-sistemas-analogos-por-adrian-lopez/> y en <https://archive.org/details/calcusocialis-3>.

______________. "Apostillas en torno del sacripanta Brody (V)". In: 2023e, en <https://fisyp.org.ar/2023/07/26/apostillas-en-torno-del-sacripanta-brody-v-por-adrian-lopez/> y en <https://archive.org/details/brody-5>.

______________. "Deconstrucción conclusiva alrededor del pseudo marxista András Brody (VI)". In: 2023f, en <https://fisyp.org.ar/2023/08/04/deconstruccion-conclusiva-alrededor-del-pseudo-marxista-andras-brody-v-por-adrian-lopez/> y en <https://archive.org/details/brody-6>.

______________. "Presentación compacta de la deconstrucción de Steedman, obrero re improductivo del establishment (I)". In: 2023g, en <https://fisyp.org.ar/2023/11/29/presentacion-compacta-de-la-deconstruccion-de-steedman-obrero-re-improductivo-delestablishment-i-por-adrian-lopez/> y en <https://archive.org/details/steed-1>.

______________. Los lenguajes íntimos de Marx. Un Heinrich "estróngobo" y asnal, sin referencias (II). Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Fundación de Investigaciones Sociales y Políticas - FISyP, 2024b, en <https://fisyp.org.ar/wp-content/uploads/2024/07/Marx-FISyP-2024-I-1_compressed.pdf> y en <https://www.4shared.com/folder/qJIb9H_Q>.

______________. "Contribución a la crítica del economista ibérico anarco capitalista de ultra derecha, Juan Ramón Rallo –I–". In: 2024g, en <https://fisyp.org.ar/2024/10/29/contribucion-a-la-critica-del-economista-iberico-anarco-capitalista-de-ultra-derecha-juan-ramon-rallo-i-por-adrian-lopez/> y en <https://archive.org/details/arts-204-rallo-1-2024>.

______________. "Demolición del falangista europeo –II–". In: 2024h, en <https://fisyp.org.ar/2024/11/17/demolicion-del-falangista-europeo-ii-por-adrian-lopez/> y en <https://archive.org/details/arts-205-rallo-2-2024>.

______________. "Contribución a la crítica de Rallo –III–". In: 2024i, en <https://fisyp.org.ar/2024/11/25/contribucion-a-la-critica-de-rallo-iii-por-adrian-lopez/> y en <https://archive.org/details/arts-206-rallo-3-2024>.

______________. "Contribución a la crítica de Mastropiero: ¿superación de la cuota de beneficio o un sencillo fraude intelectual? –I–". In: 2024j, en

<https://fisyp.org.ar/2024/12/09/contribucion-a-la-critica-de-mastropiero-superacion-de-la-cuota-de-beneficio-o-unsencillo-fraude-intelectual-i-por-adrian-lopez/> y en <https://archive.org/details/arts-207-sraffa-1-2024>.

_______________. "Socavamiento de un é/mulo de Mastropiero III, que mal impugna al nacido en 1818 –II". In: 2024k, en <https://fisyp.org.ar/2024/12/26/socavamiento-de-un-e-mulo-de-mastropiero-iii-que-mal-impugna-al-nacido-en-1818-ii-por-adrian-lopez/> y en <https://archive.org/details/arts-208-sraffa-2-2024>.

_______________. ¿La espalda de Marx? Su polvo de éter y olvido. Un equívoco que hizo de la Revolución, un espanto. In: 2025a y en proceso de obtención del ISBN. En <https://www.mediafire.com/folder/0prqhk8vjiv2d/1._Bachelor's_Thesis_graded_Summa_Cum_Laude_and_Doctorate_Thesis_in_Humanities?fbclid=IwY2xjawHLUVRleHRuA2FlbQIxMQABHefcsKWRJSjr9SJsjy6_VdbG-4k9NVAbDD_oDl5OWSpKxUuBEsp8jnV-Fg_aem_fafydVxRX_tU00Mh0X2jQQ> y en <https://archive.org/details/marx-tde-l-actuali-fisy-p-2024-i>.

LUCRECIO, Caro Tito. De la Naturaleza. Tomo II. Libros IV-VI. Edición bilingüe. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 1962, en <https://archive.org/details/lucrecio-caro-tito.-de-rerum-natura.-de-la-naturaleza.-vol.-2-bilingue-1962-1983>.

__________________. De la Naturaleza. Volumen I. Libros I-III. Edición bilingüe. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2017, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=caro+lucrecio+csic&sort=>.

LUXEMBURGO, Rosa de. A acumulação do capital. Estudos sobre a intepretação econômica do Imperialismo. Rio de Janeiro: Jorge Zahar Editores, 1970, en <https://gpect.files.wordpress.com/2013/11/a-acumulac3a7c3a3o-do-capital-rosa-luxemburgo.pdf>.

_____________________. The accumulation of capital. London: Routledge Press, 2003, <https://files.libcom.org/files/luxemburg%20the%20accumulation%20of%20capital.pdf>.

MACHOVER, Moshe et al. Laws of chaos. A probabilistic approach to Political Economy. London: Verso Editions, 1983, en <https://www.researchgate.net/profile/Emmanuel-Farjoun/publication/302897588_Laws_of_chaos--a_probabilistic_approach_to_political_economy/links/5732c08308ae9f741b236188/Laws-of-chaos--a-probabilistic-approach-to-political-economy.pdf>.

MAITO, Esteban Ezequiel. "Distribución del ingreso, rotación del capital y niveles de rentabilidad". In: 2016a, en <https://www.scielo.org.mx/pdf/etp/n45/0188-3380-etp-45-00169.pdf>.

_____________________. "El capitalismo y su tendencia al derrumbe. La caída de la tasa de ganancia; un análisis histórico". In: 2016b, en <https://revistaedm.com/edm/48/el-capitalismo-y-su-tendencia-al-derrumbe/>.

____________________. "La transformación de valores en precios de producción: una constatación empírica para el sistema capitalista". In: 2021c, en <http://scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2619-65732021000200134>.

MANDEL, Ernest. La formación del pensamiento económico de Marx, de 1843 a la redacción de El Capital: estudio genético. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1971.

______________. Iniciación a la Economía marxista. Buenos Aires: Ediciones CEPE, 1972, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=ernest+mandel+&sort=>.

______________. El Capital. Cien años de controversias en torno a la obra de Karl Marx. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1985, en <El Capital, cien años de controversias en torno a la obra de Marx - Archivo de Anna (annas-archive.org)>.

MAO, Tse-tung. Cinco tesis filosóficas. Paris: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 2021, en <https://che.lat/es/pdf/cinco-tesis-filosoficas.pdf>.

MARTÍNEZ LLANEZA, Manuel. "Valor y precio en Marx. A propósito de 'El orden de El capital' de Fernández Liria y Alegre Zahonero". In: 2012, en <https://espai-marx.net/elsarbres/wp-content/uploads/2020/06/Valor-y-precio-en-Marx.pdf>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái y Friedrich Engels. Werke · Band 23. Das Kapital. Erster Band. Kritik der politischen Ökonomie. Buch I: Der Produktionsprozeß des Kapitals. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1962, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+werke+band+23+1962&sort=>.

_____________________________________________. Ergänzungs Band. Schriften, Manuskripte, Briefe bis 1844. Erster Teil. Werke, Band 40. Differenz der demokritischen und epikureischen Naturphilosophie. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1968, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band40.pdf>.

_____________________________________________. Grundrisse. Foundations of the critique of Political Economy. New York: Random House, Inc., 1973, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=karl+marx+Foundations+of+the+1857&sort=>.

_____________________________________________. Gesamtausgabe (MEGA)$^2$. Ökonomische Manuskripte 1857/58. Text · Teil 1. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1976a, en <https://archive.org/details/mega-marx-engels-gesamtausgabe>.

_____________________________________________. Collected Works. Volume 6. 1845/48. The Poverty of Philosophy. Answer to the Philosophy of Poverty by M. Proudhon. London: Lawrence & Wishart Ltd., independent radical publishing, 1976b, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+collected+proudhon+volume+6&sort=>.

_____________________________________________. Werke · Band 4. Das Elend der Philosophie. Antwort auf Proudhons "Philosophie des Elends". Belin: Dietz Verlag GmbH, 1977, in <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+werke+band+4+&sort=>.

_______________________________________________. Gesamtausgabe (MEGA)². Ökonomische Manuskripte 1857/58. Text · Teil 2. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1981c, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=karl+marx+Fundamental+elements+for+the+1857&sort=>.

_______________________________________________. Gesamtausgabe (MEGA)². Zweite Abteilung "Das Kapital" und Vorarbeiten. Band 3. Zur Kritik der Politischen Ökonomie (Manuskript 1861-1863). Theorien über den Mehrwert. Text · Teil 6. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1982, en <https://archive.org/details/mega-marx-engels-gesamtausgabe>.

_______________________________________________. Collected works. Volume 20. 1864/1868. London: Lawrence & Wishart Ltd., independent radical publishing, 1985, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+collected+wages%2C+price+&sort=>.

_______________________________________________. Gesamtausgabe (MEGA). Zweite Abteilung "DAS KAPITAL" und vorarbeiten Band 4. Karl Marx Ökonomische Manuskripte 1863/1867. Text · Teil 2. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1992, en <https://archive.org/details/mega-marx-engels-gesamtausgabe>.

_______________________________________________. Grundrisse. Foundations of the critique of Political Economy (Rough draft). New York: Penguin Books, 1993, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=karl+marx+Foundations+of+the+1857&sort=>.

_______________________________________________. Werke, Band 42. Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie (Oktober 1857-Mai 1858). Leipzig: Interdruck Graphischer, 1997, en <https://marxwirklichstudieren.files.wordpress.com/2012/11/mew_band42.pdf>.

_______________________________________________. Gesamtausgabe (MEGA). Zweite Abteilung "DAS KAPITAL" und vorarbeiten Band 14. Manuskripte zum dritten Buch des "Kapitals" - 1871 Bis 1882. Berlin: Akademie Verlag GmbH, 2003, en <https://thecharnelhouse.org/wp-content/uploads/2016/02/megac2b2-ii-14-band-73-karl-marx-manuskripte-und-redaktionelle-texte-zum-dritten-buch-des-kapitals-1871-bis-1895-text.pdf>.

_______________________________________________. Gesamtausgabe (MEGA)². Zweite Abteilung · "Das Kapital" und Vorarbeiten · Band 15. Kritik der Politischen Ökonomie · Dritter Buch · Der Gesamtprozeß der kapitalistischen Produktion. Erster Teil · Hamburg 1894 · Text. Amsterdam: Akademie Verlag GmbH, 2004a, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+mega+das+kapital+&sort=&display=>.

_______________________________________________. Gesamtausgabe (MEGA)². Zweite Abteilung · "Das Kapital" und Vorarbeiten · Band 15. Kritik der Politischen Ökonomie · Dritter Buch · Der Gesamtprozeß der kapitalistischen Produktion. Zweites Teil · Hamburg 1894 · Text · Apparat. Amsterdam: Akademie Verlag GmbH, 2004b, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+mega+das+kapital+&sort=&display=>.

_______________________________________________. Gesamtausgabe (MEGA)². Zweite Abteilung · "Das Kapital" und Vorarbeiten · Band 12. Kritik der Politischen Ökonomie · Zweites Buch · Der Zirkulationsprozess des Kapitals. Redactionsmanuskript von Friedrich Engels · 1884/1885 · Text. Amsterdam: Akademie Verlag GmbH, 2005, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+mega+das+kapital+&sort=&display=>.

_____________________________________________. Gesamtausgabe (MEGA). Zweite Abteilung "DAS KAPITAL" und vorarbeiten Band 4. Karl Marx Ökonomische Manuskripte 1863/1867. Text · Teil 3. Berlin: Akademie Verlag GmbH, 2012, en <https://archive.org/details/mega-marx-engels-gesamtausgabe>.

MARX LEVY, Karl Heinrich Mordejái. Le Capital. Traduction de M. J. Roy, entièrement revisée par l'auteur. Paris: Maurice Lachatre et Cie, 1872, en <https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/8307830/mod_resource/content/0/MARX%2C%20Karl.%20A%20ideologia%20alema%CC%83%20%28%29.pdf>.

_____________________________. "Marx's notebook comments on James Mill, Éléments d'Économie Politique". In: 1932, en <https://www.marxists.org/archive/marx/works/download/Marx_James_MIll.pdf>.

_____________________________. Salário, preço e lucro. Moscú: Ediciones en Lenguas Extranjeras, 1953, en <https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/999878/mod_resource/content/1/MARX%2C%20Karl.%20Sal%C3%A1rio%2C%20pre%C3%A7o%20e%20lucro.pdf>.

_____________________________. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1965, tomo I.

_____________________________. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag GmbH, 1967, volumen II.

_____________________________. Theorien über den Mehrwert. Berlin: Dietz Verlag GmbH, Berlin, 1968, tomo III.

_____________________________. A Contribution to the critique of Political Economy. With an Introduction by Maurice Dobb. New York: International Publishers, 1970, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+contribution+critique+&sort=&display=>.

_____________________________. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI, 1971, volumen I.

_____________________________. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI, 1972a, tomo II.

_____________________________. Grundrisse: Foundations of the critique of political economy. New York: Vintage Books, 1973, volume I, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+Grundrisse+1.+New+York%3A+Vintage+Books%2C+1973&sort=>.

_____________________________. The ethnological notebooks of Karl Marx (studies of Morgan, Phear, Maine, Lubbock). Transcribed and edited, with an Introduction by Lawrence Krader. Netherlands: Van Gorcum & Comp. B. V., 1974, en <https://www.marxists.org/archive/marx/works/1881/ethnographical-notebooks/>.

_____________________________. El Capital. Barcelona: Ediciones Grijalbo, S. A., 1976a, tomo I.

__________________________________. El Capital. Barcelona: Ediciones Grijalbo, S. A., 1976b, volumen I.

__________________________________. Capítulo VI (inédito). Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 1976d.

__________________________________. Die ethnologischen Exzerpthefte. Herausgegeben von Lawrence Krader. Frankfurt: Suhrkamp Verlag, 1976e, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+Die+ethnologischen&sort=>.

__________________________________. Elementos fundamentales para la crítica de la Economía Política. Borrador (1857–1858). Buenos Aires: Siglo XXI, 1976f, tomo III.

__________________________________. El Capital. Barcelona: Ediciones Grijalbo, S. A., Barcelona, 1980a, volumen II.

__________________________________. Cuadernos de París (Notas de lectura de 1844). México: Ediciones Era, S. A., 1980b, en <https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+paris&sort=>.

__________________________________. Teorias das mais-valia. História crítica do pensamento econômico (livro 4 de El capital). Rio de Janeiro: Editoria Civilização Brasileira, S. A., 1980c, volume I.

__________________________________. Teorías sobre la plusvalía. México: FCE, 1980d, tomo I.

__________________________________. Teorías sobre la plusvalía. México: FCE, 1980e, volumen II.

__________________________________. Teorías sobre la plusvalía. México: FCE, 1980f, tomo III.

__________________________________. Teorias das mais-valia. História crítica do pensamento econômico (livro 4 de El capital). Rio de Janeiro: Editoria Civilização Brasileira, S. A., 1980g, volume II.

__________________________________. Manuscritos matemáticos. México: UAM, 1980h.

__________________________________. Manuscritos: economía y filosofía. Madrid: Alianza Editorial, Madrid, 1985c.

__________________________________. Teorias das mais-valia. História crítica do pensamento econômico (livro 4 de El capital). Rio de Janeiro: Editoria Civilização Brasileira, S. A., 1985d, tomo III.

__________________________________. Diferencia entre la filosofía natural democrítea y la epicúrea. Puebla: Premiá editora de libros, S. A., 1987a.

__________________________________. Miseria de la Filosofía. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 1987b.

__________________________________. Collected Works. Volume 36. Capital. A Critique of Political Economy. Book II. The process of circulation of capital. London: Lawrence & Wishart Ltd., independent radical publishing, 1997, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+Collected+Works.+Volume+36&sort=>.

________________________________. Collected Works. Volume 37. Capital. A critique of Political Economy. Book III. The process of capitalist production as a whole. London: Lawrence & Wishart Ltd., independent radical publishing, 1998, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+collected+work+the+capital+III&sort=>.

________________________________. Das Kapital, volume I. Fourth edition. 1890. Salt Lake: University of Utah, 2002, en <https://content.csbs.utah.edu/~ehrbar/cap1.pdf>.

________________________________. El 18 Brumario de Luis Bonaparte. Madrid: Fundación Federico Engels, 2003, en <https://fundacionfedericoengels.net/images/PDF/El_18_Brumario_de_Luis_Bonaparte.pdf>.

________________________________. Diferencia entre la filosofía natural democrítea y la epicúrea. México: Editorial Sexto Piso, S. A. de C. V., 2004a.

________________________________. Manuscritos econômico-filosóficos. São Paulo: Boitempo Editorial, 2004b, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+manuscript+1844&sort=>.

________________________________. Ökonomisch-philosophische Manuskripte. Felix Meiner Verlag, 2005, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+manuskripte+1844&sort=>.

________________________________. El Capital. Libro I, tomo 1. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 2008a, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+el+capital+scaron&sort=>.

________________________________. Contribución a la crítica de la Economía Política. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 2008b, en <https://www.proletarios.org/books/Marx-Contribucion_a_la_critica.pdf>.

________________________________. Escritos de juventud sobre el Derecho. Textos 1837-1847. Barcelona: Anthropos Editorial, 2008c, en <https://ebin.pub/escritos-de-juventud-sobre-el-derecho-textos-1837-1847-9788476588536.html>.

________________________________. El Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte. Santiago de Chile: Editorial Quimantú, 2008d, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+bonaparte+&sort=>.

________________________________. El Capital. Libro I, volumen 2. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 2009a, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+el+capital+scaron&sort=>.

________________________________. El Capital. Libro I, tomo 3. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 2009b, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+el+capital+scaron&sort=>.

________________________________. El Capital. Libro III, volumen 6. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., 2009d, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+el+capital+tomo+III+pedro+scaron+&sort=>.

________________________________. El Capital. Libro III, tomo 7. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., México, 2009e, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+el+capital+tomo+III+pedro+scaron+&sort=>.

________________________________. El Capital. Libro III, volumen 8. México: Siglo XXI Editores, S. A. de C. V., México, 2009f, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+el+capital+tomo+III+pedro+scaron+&sort=>.

________________________________. Contribução à crítica da Economia Política. Tradução e Introdução de Florestan Fernandes. São Paulo: Editora Expressão Popular, 2009g, en <https://gpect.wordpress.com/wp-content/uploads/2013/11/contribuicao_a_critica_da_economia_politica.pdf>.

________________________________. Salario, precio y ganancia. México: Centro de Estudios Socialistas Carlos Marx, 2010, en < https://centromarx.org/images/stories/PDF/salario.pdf>.

________________________________. Grundrisse. Manuscritos econômicos de 1857/1858. Esboços da crítica da Economia Política. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011a, en una difusión en la que se compendian las obras juntas, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+grundrisse+boitempo&sort=>.

________________________________. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2011b, tomo I, en <https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/2547757/mod_resource/content/1/MARX%2C%20Karl.%20O%20Capital.%20vol%20I.%20Boitempo..pdf>.

________________________________. Diferencia de la Filosofía de la Naturaleza en Demócrito y Epicuro y otros escritos. Madrid: Biblioteca Nueva, 2012c, en <https://annasarchive.org/search?index=&page=1&q=miguel+candel+&sort=>.

________________________________. El 18 Brumário de Luís Bonaparte. São Paulo: Editorial Boitempo, 2011d, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+werke+bonaparte&sort=>.

________________________________. Das Kapital – Vollständige Gesamtausgabe in 3 Bänden. 2014, en <https://www.pdfdrive.com/das-kapital-vollst%C3%A4ndigegesamtausgabe-in-3-b%C3%A4nden-d194592042.htm>.

________________________________. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2015a, volume II, en <https://docero.com.br/doc/1c0s0s>.

________________________________. O Capital. São Paulo: Boitempo Editorial, 2016a, tomo III, en <https://docero.com.br/doc/n88v0vv>.

________________________________. The Eighteenth Brumaire of Louis Bonaparte. Utah: http://www.gutenberg.org, 2016b, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+bonaparte+gutenberg&sort=>.

________________________________. Miséria da Filosofia. Resposta à "Filosofia da Miséria" de M. Proudhon. São Paulo: Boitempo Editorial, 2017, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marx+miseria+boitempo&sort=>.

________________________________. Diferença entre a filosofia da natureza de Demócrito e a de Epicuro. São Paulo: Boitempo Editorial, 2018, en <https://archive.org/details/diferenca-entre-a-filosofia-da-natureza-de-democrito-e-a-de-epicuro-karl-marx-boi-tempo-2018/page/n5/mode/2up>.

MATEO TOMÉ, Juan Pablo et al. (Coords.). Otra teoría económica es posible. Ensayos críticos de Economía Política. Madrid: Editorial Popular, S. A., 2010, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=mateo+tome+otra+economia&sort=>.

MAYER, Gustav. Friedrich Engels. Eine Biographie. Erster Band. Friedrich Engels in seiner Frühzeit. 1820 bis 1851. Netherlands: Springer Science+Business Media Dordrecht, 1934a, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=mayer+gustav+Friedrich+Engels.+Eine+Biographie+1934&sorT=>.

______________. Friedrich Engels. Eine Biographie. Zweite Band. Friedrich Engels und der Aufstieg der Arbeiterbewegung in Europa. Netherlands: Martinus Nijhoff, 1934b, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=mayer+gustav+Friedrich+Engels&sort=>.

______________. Friedrich Engels; a biography. New York: H. Fertig, 1969, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=mayer+gustav+Friedrich+Engels&sortu>.

______________. Federico Engels: una biografía. México: FCE, S. A., 1979, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=mayer+gustav+Friedrich+Engels&sort=>.

MENGER, Carl. Princípios de Economia Política. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1983, en <https://rothbardbrasil.com/wp-content/uploads/2021/02/Principios-de-Economia-Politica-Carl-Menger.pdf>.

____________. Principios de Economía Política. Barcelona: Ediciones Folio, 1996, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&q=carl+menger&sort=&page=1>.

____________. Principles of Economics. Alabama: Ludwig von Mises Institute, 2007, en <https://cdn.mises.org/Principles%20of%20Economics_5.pdf>.

MONGIOVI, Gary et al. (Edit.). Value, Distribution and Capital. Essays in honour of Pierangelo Garegnani. Oxfordshire: Routledge, 1999, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=gary+mongiovi&sort=>.

MORIN, Edgar. Mi camino: la vida y la obra del padre del pensamiento complejo. Edgar Morin conversa con Djénane Kareh Tager. Barcelona: Editorial Gedisa, S. A., 2010, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=edgar+morin+&sort=>.

MORISHIMA, Michio. Marx's economics. A dual theory of value and growth. London: Cambridge University Press, 1973, en <http://digamo.free.fr/morishimarx.pdf>.

NEUMANN, John von. "A Model of general economic equilibrium". In: 1945, en <http://piketty.pse.ens.fr/files/VonNeumann1945.pdf>.

NIETO FERRÁNDEZ, Maxi et al. "Valores, precios de producción y precios de mercado a partir de los datos de la economía española". In: 2010, en <https://marxismocritico.com/wp-content/uploads/2011/11/sanchez-nieto_2epdf.pdf>.

_________________________. Ciber-comunismo. Planificación, computadoras y Democracia. Madrid: Editorial Trotta, S. A., 2017, en <https://interorganic.com.ar/josx/ciber-comunismo.pdf>.

NIETO FERRÁNDEZ, Maximiliano Francisco. "Tendencias de la rentabilidad y de la acumulación en el capitalismo español (1954-2003)". In: 2006, en <http://scielo.org.co/pdf/rei/v8n15/v8n15a8.pdf>.

OKISHIO, Nobuo. "Choice of technique and the rate of profit". In: 1961, en <http://digamo.free.fr/okishio87.pdf>.

________________. "Progreso técnico y tasa de ganancia". In: 2022a, en <https://tiemposcriticos.files.wordpress.com/2022/01/nobuo-okishio-progreso-tecnico-y-tasa-de-ganancia.pdf>.

________________. The theory of accumulation. A Marxian approach to the dynamics of capitalist economy. Singapore: Chikuma Shobo, 2022b, en <https://annasarchive.org/search?index=&page=1&q=nobuo+okishio&sort=>.

PEIRCE, Charles Sanders. Obra filosófica reunida. Tomo I (1867-1893). México: FCE, S. A., 1992, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=peirce+obras&sort=>.

____________________. Obra filosófica reunida. Tomo II (1893-1913). México: FCE, S. A., 1998, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=peirce+obras&sort=>.

PÉREZ SOTO, Carlos. Desde Hegel. Para una crítica radical de las Ciencias Sociales. México: Editorial Itaca, 2008, en <https://archive.org/details/desde-hegel.-para-una-critica-radical-de-las-ciencias-sociales-carlos-perez-soto>.

PIGOU, Arthur Cecil. Socialism vs. Capitalism. England: MacMillan and Co., Limited, 1948, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=cecil+pigou+&sort=>.

PINKARD, Terry. Hegel. Una biografía. Madrid: ACENTO Editorial, 2002, en <https://archive.org/details/terry-pinkard-hegel.-una-biografia-acento-ediciones-2001>.

PIPPIN, Robert B. Hegel on Self/Consciousness. Desir and Dead in the Phenomenology of Spirit. New Jersye: Princenton University Press, 2011, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=Robert+Pippin&sort=>.

PIQUERAS INFANTE, Andrés. "Sobre la importancia de la tasa de ganancia en la crisis capitalista. Una contribución al debate". In: 2024, en <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/139609/1/disjuntiva-2024-5-1_08.pdf>.

PRZEWORSKI, Adam. Democracia e Mercado. Reformas Políticas e Econômicas no Leste Europeu e na América Latina. Rio de Janeiro: Dumará Distribuidora de Publicações Ltda., 1994, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=PRZEWORSKI+Democracia&sort=>.

RALLO, Juan Ramón. "Los diez errores básicos de la teoría económica de Marx". In: 2018, en <https://juanramonrallo.com/los-diez-errores-basicos-de-la-teoria-economica-de-marx/>.

__________________. Liberalismo. Los 10 principios básicos del orden politico liberal. Barcelona: Ediciones Deusto, 2019, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=rallo+liberalismo+&sort=>.

__________________. Anti-Marx. Crítica a la Economía Política marxista. Barcelona: Ediciones Deusto, 2022, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=rallo+marx&sort=>.

RAMOS MARTÍNEZ, Alejandro. "Acumulación, composición de capital y tasa de ganancia: algunas notas de investigación". In: 2006, en <https://marxismocritico.com/wp-content/uploads/2012/07/910ramos.pdf>.

RIVERA, Andrés. La revolución es un sueño eterno. Buenoss Aires: G. E. L., 1987.

ROBERTS, Michael. "Engels se adelantó a Marx". In: 2021, en <https://www.elviejotopo.com/topoexpress/engels-se-adelanto-a-marx/>.

ROEMER, John E. Teoría general de la explotación y de las clases. Madrid: Siglo XXI España Editores, S. A., 1989a.

_______________. Valor, explotación y y clase. México: FCE, S. A. de C. V., 1989b, en <https://proletarios.org/books/John-Roemer-Valor_Explotacion_y_Clase.pdf>.

RUTHERFORD, Adam. A história de como nos tornamos quem somos. O livro dos humanos. Rio de Janeiro: Record, 2020, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=adam+rutherford+&sort=>.

SAHLINS, Marshall David. Economía de la Edad de Piedra. Madrid: Ediciones Akal, S. A., 1983, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=marshall+sahlins&sort=>.

SETON, Francis. "The 'transformation problem'". In: 1957, en The review of economics studies, vol. 24, N° 3, en <http://gesd.free.fr/seton57.pdf>.

_____________. Cost, use and value. The evaluation of performance, structure, and prices across Time, Space and Economic Systems. Oxford: Clarendon Press, 1985, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=seton+value&sort=>.

SHAIKH, Anwar. Valor, acumulación y crisis. Ensayos de Economía Política. Colombia: Tercer Mundo Editores, 1990, en <http://gesd.free.fr/shaikh90.pdf>.

______________. Capitalism: competition, conflict, crises. Oxford: Oxford University Press, 2016a, en <https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=anwar+shaikh+crisis&sort=>.

______________. Capitalismo, competição, conflito e crises. Sin datos editoriales, 2016b, en <https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=anwar+shaikh+crisis&sort=>.

______________. Capitalismo, compentencia, conflicto y crisis. México: FCE, S. A., 2022, en <https://annas-archive.org/search?index=&page=1&q=anwar+shaikh+crisis&sort=>.

SRAFFA, Piero. Production of commodities by means of commodities. Prelude to a critique of economic theory. London: Cambridge University Press, 1960, en <http://pombo.free.fr/sraffa60.pdf>.

____________. La producción de mercancías por medio de mercancías. Barcelona: Oikos-Tau, 1966, en <https://dokumen.tips/download/link/produccion-de-mercancias-por-medio-de-mercancias-piero-sraffa.html>.

____________. Produzione di merci a mezzo di merci. Premesse a uma critica della teoria economica. Torino: Giulio Einaudi Editore, 1991, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=sraffa+Produzione+di+merci+&sort=>.

____________. Produção de mercadorias por meio de mercadorias. São Paulo: Editora Nova Cultural Ltda., 1997, en http://www.projetos.unijui.edu.br/economia/files/Piero-Sraffa.pdf>.

STALIN, Iosif Vissarionovich. Materialismo Dialéctico y Materialismo Histórico, (1938). In: 2008, en <http://www.eroj.org/biblio/stalin/diamat/index.htm>.

STEEDMAN, Ian. Marx after Sraffa. London: Verso Books, 1977, en <http://ecocritique.free.fr/steedman77.pdf>.

_________________. (Edit.). Socialism and Marginalism in Economics, 1870–1930. New York: Routlege, 1995a, en <http://digamo.free.fr/steedman95.pdf>.

________________. "Socialism and Marginalism in Economics, 1870-1930: a brief overview". In: 199b, en STEEDMAN, Ian (Edit.). Socialism and Marginalism in Economics, 1870-1930. New York: Routlege, 1995a, en <http://digamo.free.fr/steedman95.pdf>.

STEWART, Jon. La unidad de la Fenomenología del Espíritu de Hegel. Una interpretación sistemática. México Universidad Iberoamericana, A. C., 2014, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=jon+stewart+hegel&sort=>.

STRUIK, Dirk J. "Marx e a matemática". In: 2020, en <https://zeroaesquerda.com.br/index.php/2020/10/10/marx-e-a-matematica/>.

SWEEZY, Paul Marlor et al. El capital monopolista. Ensayo sobre el orden económico y social de Estados Unidos. Madrid: Siglo XXI de España Editores, S. A., 1982, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=sweezy+&sort=>.

SWEEZY, Paul Malor. Socialism. New York: McGraw-Hill, 1949, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=paul+sweezy&sort=>.

THOMPSON, Edward Palmer. La formación de la clase obrera en Inglaterra. Barcelona: Crítica, 1989a, volumen I.

________________________. La formación de la clase obrera en Inglaterra. Barcelona: Crítica, 1989b, tomo II.

________________________. Democracia y socialismo. México: UAM, Unidad Cuajimalpa, 2017.

TITO, Josip Broz. Socialismo yugoslavo. Roma: Editori Riuniti, 1969, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=broz+tito+&sort=>.

TUGAN-BARANOVSKY, Mikhail Ivanovich. The Russian Factory. Past and present: the historical development of the russian factory in the XIX th Century. Illinois: Richard D. Irwin, INC., 1970, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=tugan-baranowsky&sort=>.

USENER, Hermann Karl (Edit.). Epicurea. England: Cambridge University Press, 2010, en <https://archive.org/details/HermannUsenerEpicurea1887>.

VALLE BAEZA. Alejandro et al. "Apuntes sobre la teoría marxista de la tasa de interés". In: 2010, en <https://www.scielo.org.mx/pdf/prode/v41n162/v41n162a8.pdf>.

___________________________. "Productividad y tasa de plusvalor a nivel internacional: evaluación empírica". In: 2019, en <https://www.scielo.org.mx/pdf/prode/v50n196/0301-7036-prode-50-196-27.pdf>.

VALLS PLANA, Ramón. La dialéctica. Un debate histórico. Barcelona: Montesinos Editor, 1982, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=valls+plana&sort=>.

__________________. Del Yo al Nosotros. Lectura de la Fenomenología del Espíritu de Hegel. Barcelona: PPU, 1994, en <https://archive.org/details/ramon-valls-plana-del-yo-al-nosotros.-lectura-de-la-fenomenologia-del-espiritu-de-hegel>.

VIANA, Nildo. "A intelectualidade como classe social". In: 2011, en <https://informecritica.blogspot.com/2011/03/intelectualidade-como-classe-social.html>.

VOGT, Annette et al. "Emil Julius Gumbel (1891-1966): the first editor of the mathematical manuscripts of Karl Marx". In: 1995b, en <https://www.academia.edu/36169958/Emil_Julius_Gumbel_1891_1966_the_first_editor_of_the_mathematical_manuscripts_of_Karl_Marx>.

WALRAS, Léon. Elements of pure Economics or theory of social wealth. London: The Royal Economic Society, 1954, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=leon+walras&sort=>.

____________. Théorie mathématique de la richesse sociale. Osnabrük, Alemania: Otto Zeller Verlag, 1964, en <https://es.annas-archive.org/search?index=&page=1&q=leon+walras&sort=>.

____________. Elementos de Economía Política pura (o teoría de la riqueza social). Madrid: Alianza Editorial, S. A., 1987, en <https://archive.org/details/leon-walras-principios-de-economia-politica-pura-teoria-matematica-de-la-riqueza-social>.

____________. Compêndio dos elementos de Economia Política pura. São Paulo: Editora Nova Cultura Ltda., 1996, en <https://home.ufam.edu.br/andersonlfc/Cole%C3%A7%C3%A3o%20-%20Os%20Economistas/L%25C3%25A9on_Walras_-_Comp%25C3%25AAndio_dos_elementos_de_Economia_Pol%25C3%25ADtica_Pura_(Os_Economistas).pdf>.

WAPSHOTT, Nicholas. Keynes vs. Hayek. El choque que definió la Economía moderna. Barcelona: Centro Libros PAPF, S. L. U., 2013, en <https://archive.org/details/keynes-vs-hayek-el-choque-que-definio-la-economia-moderna>.

